

أُدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ

ماهنامه

منهاج الحديث



مدیر



شماره نمبر: 3

ستمبر بمطابق محرم الحرام 2020

مضامین

اصول حدیث مقدمہ ابن صلاح
مسئلہ رفع الیدین اور تفسیر ابن عباس
حدیث اور سنت میں فرق اوکاڑوی کا تعاقب
حقی نماز کی ستر غلطیاں
شذرات الذہب
نکاح ام کلثوم شیعہ روایات
انور شاہ راشدی کی وکالت کا جائزہ

منهاج الحديث

جموئیرہ، شیخوپورہ، پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدیر (حیدر علی سلفی)

مدیر (سید فرخ شاہ)

تحقیق و تعمیر

حافظ طاہر الاثری | خرم شبیر السلفی

بابر علی مرالی | حافظ عبد الرحمن معلی

رانا راؤف ایڈووکیٹ | محمد عرفان مغل

اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ

ماہنامہ منہاج الحدیث جولائی

شہدہ ستمبر، محرم الحرام 2020

قیمت: 80 روپے

سالانہ قیمت علاوہ ڈاک خرچ: 950

اس شمارے میں

- 03: صیام یوم الجمعہ
- 10: اصول حدیث مقدمہ ابن صلاح
- 14: مسئلہ رفع الیدین اور تفسیر ابن عباس
- 24: حدیث اور سنت میں فرق امین اوکاڑوی کا تعاقب
- 28: خفی نماز کی ستر غلطیاں
- 37: صحیح فضائل اذکار
- 42: شذرات الذهب
- 47: الحدیث کی صداقت اور مسعود صاحب کی خیانت
- 51: ام کلثوم بنت علی اور سیدنا عمر کا نکاح شیعہ کی بیس روایات
- 65: امت کی تباہی قریش کے نوجوانوں کے ہاتھ سنائی صاحب کے موقف کا جائزہ
- 67: سعید بن عبد العزیز کے اختلاط اور انور شاہ راشدی کی وکالت کا جائزہ
- 84: کیا سیدنا زبیر بن العوام کا سر سیدنا علی کے دربار میں پھینکا گیا

خط و کتابت

مکتبہ منہاج الحدیث

مقام اشاعت

چونترہ شیخوپورہ



0300-7015212

درس حدیث

میت کے غسل اور کفن کا بیان

عن أم عطية قالت: دخل علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونحن نغسل ابنته فقال: اغسلنها ثلاثاً أو خمساً أو أكثر من ذلك إن رأيتهن ذلك بماء وسدر واجعلن في الآخرة كافوراً أو شيئاً من كافور فإذا فرغتن فأذني فلما فرغنا آذناه فآلني إلينا حقوه وقال: أشعرها إياه وفي رواية: اغسلنها وترا: ثلاثاً أو خمساً أو سبعا وأبدأن بميامنها ومواضع الوضوء منها. وقالت فضفرنا شعرها ثلاثاً قرون فآلقيناها خلفها

حضرت ام عطیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ ہمارے پاس رسول کریم ﷺ تشریف لائے جب کہ ہم آپ کی بیٹی سیدہ حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو نہلا رہے تھے آپ نے فرمایا تم تین مرتبہ یا پانچ مرتبہ اور اگر مناسب سمجھو (یعنی ضرورت ہو تو اس سے بھی زیادہ اسے پانی اور بیری کے پتوں سے (یعنی بیری کے پانی میں جوش دے کر اس پانی سے نہلاؤ) کیونکہ بیری کے پتوں کے جوش دیئے ہوئے پانی سے بہت زیادہ پاکی اور صفائی حاصل ہوتی ہے) اور آخری مرتبہ میں کافور یا یہ فرمایا کہ کافور کا کچھ حصہ (پانی میں) ڈال دینا۔ اور جب تم (نہلانے سے) فارغ ہو جاؤ تو مجھے خبر دینا، چنانچہ جب ہم فارغ ہو گئے تو آپ ﷺ کو اطلاع دی گئی، آپ نے اپنا تہبند ہماری طرف بڑھا دیا اور فرمایا کہ اس تہبند کو اس کے بدن سے لگا دو (یعنی اس تہبند کو اس طرف کفن کے نیچے رکھ دو کہ وہ زینب کے بدن سے لگا رہے) اور ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا اسے طاق یعنی تین بار یا پانچ بار یا سات بار غسل دو اور غسل اس کی دائیں طرف سے اور اس کے اعضاء وضو سے شروع کرو۔ حضرت ام عطیہ فرماتی ہیں کہ ہم نے ان کے بالوں کی تین چوٹیاں گوندھ کر ان کے پیچھے ڈال دیں۔ متفق علیہ، مشکوٰۃ المصابیح، کتاب: میت کو نہلانے اور کفنانے کا بیان، باب: غسل میت، رقم الحدیث:

صیام یوم الجمعہ

محمد تحریر: حافظ عبدالرحمن العلوی

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم اما بعد! رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم نے اکیلے جمعہ کا روزہ رکھنے سے منع فرمایا ہے لیکن دو صورتوں میں جمعہ والے دن روزہ رکھنا جائز ہے
(1) ایک آدمی کسی معمول کے مطابق کچھ ایام کے روزے رکھتا ہے تو اگر اس میں جمعہ کا دن بھی آجائے تو اس کا روزہ رکھا جاسکتا ہے
(2) اگر جمعہ سے ایک دن قبل یا بعد میں روزہ رکھا جائے پھر بھی جمعہ والے دن روزہ رکھنا جائز ہے

اس سے متعلقہ احادیث مختلف الفاظ کے ساتھ صحیحین میں موجود ہیں
(1) جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم نے جمعہ والے دن روزہ رکھنے سے منع فرمایا ہے -
صحیح البخاری رقم الحدیث: 1984
(2) سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم نے جمعہ والے دن روزہ رکھنے سے منع فرمایا ہاں اگر کوئی اس سے ایک دن پہلے یا بعد بھی روزے رکھے (تو پھر جمعہ والے دن کا روزہ رکھنا جائز ہے)
صحیح البخاری رقم الحدیث: 1985

(3) جویریہ بنت الحارث بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم جمعہ والے دن ان کے پاس آئے تو انھوں نے روزہ رکھا ہوا تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم نے فرمایا: کیا کل بھی روزہ رکھا تھا؟ فرماتی ہیں میں نے کہا نہیں آپ صلی اللہ علیہ و سلم نے فرمایا: کیا کل روزہ رکھنا ہے؟ فرماتی ہیں میں نے کہا نہیں تو آپ صلی اللہ علیہ و سلم نے فرمایا: پس پھر تم روزہ افطار کر لو
صحیح البخاری رقم الحدیث: 1986

(4) سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جمعہ کے دن کو روزے کے ساتھ خاص نہ کرو ہاں اگر کوئی معمول کے مطابق رکھتا ہو (یعنی ایک آدمی کا معمول ہے کہ وہ ایک دن چھوڑ کر ایک دن روزہ رکھتا ہے تو ایسی صورت میں جمعہ کا روزہ رکھنا بھی جائز ہے جس کی تفصیل آگے آرہی ہے)
صحیح مسلم رقم الحدیث: 1144

ان احادیث پر غور فرمائیں تو پتا چلتا ہے کہ پہلی حدیث میں جمعہ کے روزہ کی مطلق نہی ہے دوسری روایت میں اگر اس سے ایک دن قبل یا بعد میں رکھنے کی رخصت دی گئی ہے تیسری حدیث کی رو سے اگر کوئی روزہ معمول کے مطابق جمعہ کو آجائے تو اسے بھی رکھا جا سکتا ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ ان احادیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:
"وهذه الأحادیث تقيد النهي المطلق في حديث جابر ويؤخذ من الاستثناء جواز له من صام قبله أو بعده أو اتفق وقوعه في أيام له عادة بصومها كمن يصوم أيام البيض أو

من له عادة بصوم يوم معين كيوم عرفة، فوافق يوم الجمعة"
یہ احادیث جابر والی حدیث میں وارد مطلق نہی کو مقید کرتی ہیں
اس استثناء سے بعض صورتوں میں جمعہ کے دن روزے کا جواز بھی ثابت ہوتا ہے مثلاً ایک آدمی جمعہ سے ایک دن قبل یا بعد میں روزہ رکھے یا جمعہ کا دن معمول کے مطابق آجائے ایک آدمی ایام بیض کے روزے رکھتا ہے یا عرفہ کا روزہ رکھتا ہے یا آدمی کی عادت ہے کہ وہ کسی بھی معین دن کا روزہ رکھتا ہے تو اگر وہ دن جمعہ کا ہو تو روزہ رکھنا جائز ہے

فتح الباری شرح صحیح البخاری رقم الحدیث: 185
اس مسئلہ میں فقہائے دین کے اقوال:

(1) امام ابو حنیفہ امام مالک رحمہما اللہ مطلقاً اس کے جواز کے قائل ہیں۔
امام مالک فرماتے ہیں:

"كُلُّ أَصْعَاحٍ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ وَالْفَقْهِ، وَمَنْ يُقْتَدَى بِهِ يَنْهَى عَنْ صِيَامِ يَوْمِ الْجُمُعَةِ،

وَصِيَامُهُ حَسَنٌ، وَقَدْ رَأَيْتُ بَعْضَ أَهْلِ الْعِلْمِ يَصُومُهُ"

اہل علم میں سے میں نے کسی کے متعلق بھی نہیں سنا جو جمعہ کے روزہ سے منع کرتا ہو۔
جمعہ کا روزہ رکھنا اچھا کام ہے۔

میں نے بعض اہل علم کو دیکھا ہے وہ جمعہ کا روزہ رکھتے تھے

الموطا للمالک رقم الحدیث: 865

امام مالک رحمہ اللہ کو اس سے متعلق احادیث نہیں ملیں اس لیے ان کا یہ نظریہ تھا۔ امام نووی فرماتے ہیں:

"فهذا الذقاله هو الذ قد غیر خلا ما هو السنة مقدمة على ما هو غیر قد ثبت النهی عن صو

یو الجمعة فیتعین القوبه مالک معذ فله لم یبلغه"

امام مالک نے اہل علم کا جو عمل دیکھا وہ بیان کر دیا اور امام مالک کے علاوہ اہل علم نے اس کے برعکس دیکھا تو انھوں نے وہ بیان کر دیا۔

سنت سب کے اقوال پر مقدم ہے۔ جمعہ والے دن روزہ کی نہی رسول اللہ سے ثابت ہے اور یہی بات متعین ہے۔

امام مالک رحمہ اللہ معذور ہیں کیونکہ ان کو حدیث نہیں ملی۔

احناف کی دلیل عبداللہ بن مسعود والی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ والے دن عموماً روزہ ہی رکھتے تھے۔

بفرض صحت روایت۔۔۔ معنی بیان کرتے ہوئے علامہ عینی فرماتے ہیں:

اگر کوئی آدمی کہے کہ ان روایات میں تعارض ہے۔

ایک طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ والے دن روزہ رکھنے سے منع بھی فرما رہے ہیں دوسری طرف خود روزہ بھی رکھ رہے ہیں؟

امام عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"لانسلم هذا الحاضه لانه لا لاله فيها على نه صلى الله عليه وسلم صا يو الجمعة حد، فنهيه

صلى الله عليه وسلم عن صو يو الجمعة في هذا الأحايث يد على صومه يو الجمعة لم يكن في

يو الجمعة حد، بل نماكايو قبله بيوبعد، لك لأنه لا يجوز يحمل فعله على مخالفة مر لا

بنص صريح صحيح، فحينئذ يكون نسخا تخصيما، كل احد منهما منتف

ہم اس تعارض کو تسلیم ہی نہیں کرتے کیونکہ ان احادیث میں اس بات کا ذکر موجود نہیں ہے کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف اکیلے جمعہ کے دن کا ہی روزہ رکھتے تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جمعہ والے دن روزہ رکھنے سے منع کرنا ہی اس بات پر دلالت کرتا

ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ سے ایک دن قبل یا بعد کا روزہ رکھتے تھے۔

کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کو آپ کے قول کے مخالف محمول کرنا جائز نہیں ہے الا

کہ جہاں صریح نص موجود ہو اس وقت وہاں تخصیص یا نسخ ہو گا جبکہ یہاں ایسا کوئی معاملہ نہیں

ہے۔

عمدة القاری شرح صحیح البخاری جلد: 11 صفحہ: 104

امام ابن حزم رحمہ اللہ نے بھی اس رویت کا یہی معنی بیان کیا ہے
المحلی جلد: 4 صفحہ: 441

معلوم ہوا کہ احناف کا بھی مطلقاً جواز والا نظریہ درست نہیں ہے
(2) امام شافعی رحمہ اللہ کا نظریہ نقل کرنے والوں میں اختلاف ہے بعض نے ان سے
مشروط جواز نقل کیا ہے

امام مزنی امام شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ اگر وہ عبادت جو آدمی روزہ نہ رکھ کر کر سکتا
ہے وہ روزہ رکھ کر کر لے اور روزہ اس عبادت میں رکاوٹ نہ بنے تو پھر روزہ رکھنے میں
کوئی حرج نہیں ہے بصورت دیگر روزہ رکھنا جائز نہیں ہے
امام بیہقی فرماتے ہیں:

هذا الحديث ناسمعه الشافعي، مطلقاً في النهي، فجز على طلاقه في النهي عن صومه على
الاختيار لمن كان اصامنه من الصلوات كما مضى فاعله
امام شافعی رحمہ اللہ نے مطلقاً نہی والی روایت کو سنا تو اسی کے مطابق مطلق نہی کا فتویٰ ہی
دیا اس شخص کے لیے جس کا روزہ اس کو ان عبادات سے روکتا جو وہ شخص روزہ نہ رکھ
کر کیا کرتا تھا

معرفۃ السنن و الآثار جلد: 6 صفحہ: 375

بعض اہل علم نے امام شافعی سے مطلقاً کراہت نقل کی ہے اور امام شافعی کی یہی رائے
درست معلوم ہوتی ہے کہ ان کا نقطہ نگاہ مطلق کراہت والا تھا۔
امام نووی المجموع میں فرماتے ہیں کہ امام شافعی کی دلیل حدیث ابن مسعود ہے۔
اس کا جواب اوپر احناف کے دلائل کے رد میں دیا جا چکا ہے۔
(3) حنابلہ کا نقطہ نظر اس حوالہ سے سب سے بہتر اور اقرب الی الصواب ہے
امام ابن قدامہ فرماتے ہیں:

"يكره فرايو الجمعة بالصوم، لا يوافق لك صوماً كايصومه، مثل من يصوم يوماً يفطر
يوماً فيوافق صومه يوم الجمعة، من عاته صوم يوم من الشهر، خر، يونسفه، نحو لك.
نص عليه حمد، في آية الأثر. قا: قيل لأبي عبد الله: صيايو الجمعة؟ فذكر حديث النهي
يفر، ثم قا: لا يكوفي صيا كايصومه، ما يفر فلا. قا: قلت: جل كايصوم يوماً يفطر
يوماً، فوقع فطريو الخميس، صومه يوم الجمعة، فطريو السبت، فصا الجمعة مفراً؟
فقا: هذا الأمر يعتمد صومه خاصة، نماكر يعتمد الجمعة"

اکیلے جمعہ کے دن کا روزہ رکھنا مکروہ ہے۔
 اگر کسی آدمی کے معمول کے مطابق جمعہ کا دن آجائے مثلاً ایک آدمی ایک دن روزہ رکھتا ہے ایک دن چھوڑ دیتا ہے یہ ایک آدمی کا معمول ہے کہ وہ مہینہ کے پہلے دن کا روزہ رکھتا ہے یا اسی طرح کسی آدمی کا کوئی بھی معمول ہے اس میں جمعہ کا دن آجائے تو اس کا روزہ رکھنا جائز ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا یہی نظریہ امام اثرم نے نقل کیا ہے۔
 امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے جمعہ کے روزے کے متعلق سوال کیا گیا تو امام صاحب نے ممانعت والی روایت کو ذکر کیا پھر کہا اگر کوئی معمول کے مطابق رکھتا ہے تو جائز ہے۔

امام صاحب سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی ایک دن روزہ رکھتا ہے ایک دن روزہ ترک کرتا ہے اس کے روزہ چھوڑنے کا دن جمعرات بنتا ہے پھر وہ جمعہ کو روزہ رکھتا ہے پھر وہ ہفتہ کو چھوڑ دیتا ہے تو کیا یہ جائز ہے؟

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: اس شخص نے قصداً جمعہ کا روزہ نہیں رکھا جو ممانعت ہے وہ اس شخص کے لیے ہے جو قصداً جمعہ کا روزہ رکھتا ہے۔

المغنی ابن قدامہ جلد: 3 صفحہ: 170

(4) امام ابن حزم الظاہری رحمہ اللہ کا بھی یہی نظریہ ہے جس کی تفصیل حنابلہ کے موقف میں گزری ہے اور امام ابن حزم فرماتے ہیں: یہی قول امام مجاہد امام ابراہیم نخعی امام شعبی اور امام محمد بن سیرین کا ہے

المحلی جلد: 1 صفحہ: 441

(5) امام ابن المنذر رحمہ اللہ کا بھی یہی نظریہ ہے

الاقناع جلد: 1 صفحہ: 196

جمعہ والے دن روزہ رکھنے سے ممانعت کا سبب کیا ہے؟
 اس متعلق اہل علم نے مختلف توجیہات پیش کی ہیں چند ایک آپ احباب کی نذر کرتا ہوں۔
 (1) امام نووی فرماتے ہیں:

"الحكمة في النهي عنه يوم الجمعة يوعاء كرمبا من الغسل التبركيز لي الصلاة انتظارها

استما الخطبة كما الذكر بعد ما لقوا الله تعالى في اقصيت الصلا فانشرافا في الا ابتغوا من

فضل الله اكر الله كثيرا غير لث من العبا في يوها فاستحب الفطرفيه فيكو عوله على

هذ الوظائف انها بنشا انشرا لها التذا بها من غير ملل"

جمعہ کے روزے سے ممانعت کی حکمت یہ ہے کہ جمعہ کا دن دعا ذکر الہی عبادات جس میں غسل اول وقت میں مسجد کی طرف جانا خطبہ کا انتظار کرنا خطبہ کو سننا اور اس کے بعد کثرت سے اللہ کا ذکر کرنا اللہ رب العزت کے اس فرمان کی وجہ سے "پس جب نماز مکمل ہو جائے تو زمین میں پھیل جاؤ اور اللہ کا فضل تلاش کرو اور اللہ کا کثرت سے ذکر کرو تا کہ تم پر رحم کیا جائے" اور اس کے علاوہ دیگر عبادات ہیں جو اس دن کی جاتی ہیں اس لیے مستحب بھی ہے کہ آدمی اس دن روزہ نہ رکھے تا کہ ان مذکورہ عبادات کو چستی اور بغیر تھکاوٹ کے ادا کر سکے۔

شرح صحیح مسلم النووی جلد: 8 صفحہ: 20

امام نووی رحمہ اللہ نے اسی کو ترجیح دی ہے لیکن حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فتح الباری میں مختلف توجیہات کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

"وأقوى الأقوال وأولها بالصواب أولها، وورديه صريحا حديثان: أحدهما رواه

الحاكم وغيره من طريق عامر بن لدين عن أبي هريرة مرفوعا: "يوم الجمعة يوم

عيد، فلا تجعلوا يوم عيدكم يوم صيامكم، إلا أن تصوموا قبله أو بعده". والثاني

رواه ابن أبي شيبة بإسناد حسن عن علي وقال: "من كان منكرا متطوعا من الشهر

فليصم يوم الخميس، ولا يصم يوم الجمعة؛ فإنه يوم طعام وشراب وذكر"

تمام اقوال میں سے سب سے بہتر بات وہی ہے جس کو ہم نے سب سے پہلے ذکر کیا

ہے (سب سے پہلے امام ابن حجر رحمہ اللہ نے اس توجیہ کو ذکر کیا ہے کہ یہ عید کا

دن ہے اس لیے اس کا روزہ نہیں رکھنا چاہیے)۔

اس متعلق دو صریح روایات موجود ہیں

(1) امام حاکم نے سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا: جمعہ کا دن تمہاری عید کا دن ہے اس کو اپنے روزے کا دن نا بناؤ

ہاں اگر تم اس سے قبل یہ بعد میں روزہ رکھو۔

(2) دوسری روایت جس کو امام ابن ابی شیبہ نے حسن سند کے ساتھ سیدنا علی سے

روایت کیا ہے: تم میں سے جو شخص نفلی روزہ رکھنا چاہتا ہے تو جمعرات کے دن کا

رکھے جمعہ کے دن کا روزہ نہ رکھے کیونکہ یہ کھانے پینے اور ذکر کے ایام ہیں

فتح الباری شرح صحیح البخاری رقم الحدیث: 1986

اس سے متعلقہ تفصیلی اقوال شرح صحیح مسلم نووی جلد 8 صفحہ: 19، فتح الباری شرح صحیح البخاری لابن حجر جلد: 4 صفحہ: 233، عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری للعینی جلد: 11 صفحہ: 105 میں دیکھے جاسکتے ہیں

خلاصہ کلام

جمعہ کا روزہ اگر معمول کے مطابق آجائے یہ اس قبل یہ بعد والے دن کا روزہ رکھ لیا جائے تو جائز ہے وگرنہ قصدا جمعہ کا ہی روزہ رکھنا جائز نہیں ہے۔

ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

اصول حدیث مقدمہ ابن صلاح

شیخ الحدیث عبدالستار الحماد

ترتیب: حیدر علی سلفی

سوال نمبر 6 بعض ضعیف روایات کئی ایک طرق سے مروی ہونے کے باوجود بھی ضعیف رہتی ہیں ایسا

کیوں ہوتا ہے؟

جواب ضعیف حدیث میں جو کمزوری پائی جاتی ہے اس کی کئی ایک اقسام ہیں بعض کمزوریاں ایسی ہوتی ہیں جو کثرت طرق سے دور ہو جاتی ہیں اور بعض ایسی ہوتی ہیں جن کی کثرت طرق سے طمانی نہیں ہو سکتی مثلاً ایک حدیث اس لئے ضعیف ہے کہ اس کے بیان کرنے والے کے حافظہ میں کچھ کمی پائی جاتی ہے۔ البتہ وہ صداقت، دیانت اور لمانت میں کوئی کمی نہیں رکھتا ہے اس طرح کی روایت کو جب ہم کسی اور طریق سے پاتے ہیں تو ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ پہلی روایت کے بیان کرنے والے کی بات صحیح ہے اور اس کے حافظہ نے اس سلسلہ میں کوئی خیانت نہیں کی ہے اسی طرح ہمارے پاس ایک مرسل روایت پہنچتی ہے جسے کسی بڑے امام نے بیان کیا ہے اس طرح کی روایت جب کسی اور طریق سے بیان ہو تو مرسل روایت بھی درجہ صحت کو پہنچ جاتی ہے۔ اس کے برعکس اگر کسی روایت میں بہت اونچے درجے کا ضعف ہو کہ اس میں کوئی ایسا رلوی موجود ہے جو متہم بالکذب ہے یا وہ روایت کسی دوسری صحیح روایت کے خلاف ہے تو اس طرح کا ضعف کسی صورت میں زائل نہیں ہو گا خواہ وہ کتنے ہی طرق سے مروی ہو۔

سوال نمبر 7 جب صحیح اور حسن دو الگ الگ حدیثیں ہیں تو بعض ائمہ کسی حدیث کے متعلق حسن صحیح کہہ

دیتے ہیں اس کا کیا مطلب ہے؟

جواب سب سے پہلے جس محدث نے حسن روایات کو شہرت دی وہ امام ابو یوسف علیہ السلام ترمذی ہیں کیونکہ وہ بار اپنی کتاب میں یہ اصطلاح استعمال کرتے ہیں ”هذا حدیث حسن“ یا ”هذا حدیث حسن صحیح“ البتہ حسن صحیح کے متعلق محدثین کرام نے کئی ایک جوہات دیئے ہیں جن کی تفصیل حسب ذیل ہے:

① ان الفاظ کا تعلق سند حدیث سے ہے یعنی اگر کوئی روایت دو سندوں سے مروی ہے جس کی ایک سند حسن اور دوسری صحیح ہے تو امام ترمذی اس کے متعلق حسن صحیح کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ لیکن یہ جواب اسی صورت میں درست ہو سکتا ہے جب وہ روایت دو یا دو سے زائد سندوں سے مروی ہو۔ اگر وہ روایت ایک ہی سند سے مروی ہے تو پھر یہ جواب درست نہیں رہے گا۔

② حسن سے مراد اس کا لغوی معنی ہے یعنی اس حدیث میں کوئی ایسی بات بیان ہوئی ہے جس کی طرف دل کا جھکاؤ اور نفس کا میلان ہے۔ اس سے مراد اصطلاحی معنی نہیں ہے اس جواب پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ ایسی موضوع روایت جس کے الفاظ بہترین ہوں اور اس میں کوئی اچھی بات بیان ہو اسے بھی

۳ اس جملہ میں ”آؤ“ کا لفظ محذوف ہے یعنی رلوی کے متعلق محدثین کا اختلاف ہے بعض اسے نقد کہتے ہیں اور کچھ اسے ضعیف قرار دیتے ہیں اس بناء پر مذکورہ روایت حسن یا صحیح ہے۔

یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ۔ ہذا حدیث صحیح اور ہذا حدیث صحیح الاسناد میں بہت فرق ہے جیسا کہ ہذا حدیث حسن اور ہذا حدیث حسن الاسناد میں نمایاں فرق ہے کیونکہ ہذا حدیث صحیح اور ہذا حدیث حسن کا مطلب یہ ہے کہ حدیث مذکورہ سند اور متن کے لحاظ سے بالکل صحیح یا حسن ہے جبکہ صحیح الاسناد یا حسن الاسناد میں صرف صحت سند یا حسن سند کا بیان ہے متن کا بیان نہیں ہے۔

سوال نمبر 8 حسن روایات کے متعلق امام بغوی یا امام ابو داؤد کی اصطلاحات میں کیا فرق ہے؟

جواب امام بغوی نے اپنی کتاب ”المصابیح“ میں ایک خاص اصطلاح استعمال کی ہے کہ جو عظامی اور مسلم کی روایات ہیں انہیں ”الصحاح“ کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور جو ان کے علاوہ ہیں انہیں ”الحسان“ کہتے ہیں اس ”الحسان“ سے مراد حسن روایات نہیں ہیں بلکہ ان کی یہ خاص اصطلاح ہے۔ حسن روایات کو تلاش کرنے کے لئے امام ابو داؤد کی کتاب ”السنن“ ہے اس میں وہ فرماتے ہیں کہ ”میں نے اس کتاب میں صحیح روایات ذکر کی ہیں یا صحیح کے قریب قریب اور اس سے ملتی جلتی روایات کو جمع کیا ہے۔“

نیز وہ فرماتے ہیں کہ ”میری اس کتاب میں جو سخت ضعیف روایت ہوگی اسے میں بیان کر دوں گا اور جس حدیث کے متعلق میں کچھ بیان نہ کروں وہ قابل حجت ہوگی۔“ محدث لئان الصلاح کے نزدیک اگر کوئی روایت ابو داؤد میں ایسی آجائے جو صحیحین میں نہیں ہے اور اس کی صحت پر کسی محدث نے کوئی اعتراض نہیں کیا ہے اور امام ابو داؤد نے بھی سکوت فرمایا ہے وہ روایت حسن درجہ کی ہوگی لیکن یہ قانون مطلق طور پر صحیح نہیں ہے بلکہ امام ابو داؤد بعض ایسی روایات پر بھی سکوت کرتے جاتے ہیں جو انتہا درجہ کی ضعیف ہوتی ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابو داؤد کے نزدیک انسان کی اپنے رائے کے مقابلہ میں حدیث ضعیف زیادہ وزن رکھتی ہے۔ لہذا وہ کسی امام کا قول یا رائے بیان کرنے کی بجائے ضعیف حدیث پیش کر دیتے ہیں اور اس پر سکوت اختیار فرماتے ہیں۔

سوال نمبر 9 مسند اور متصل کی تعریف کریں۔؟

جواب محدث ابن اصلاح نے مسند کی تعریف میں تین مختلف اقوال پیش کئے ہیں جن کی تفصیل حسب ذیل ہے :

① امام ابو بکر خطیب بغدادی کے نزدیک مسند کی تعریف یہ ہے کہ ”جس روایت کی سند شروع سے آخر تک متصل ہو“ اس تعریف میں وہ موقوف روایات اور تابعین کے اقوال بھی آجاتے ہیں جو متصل سند سے مروی ہوں اگرچہ استعمال کے لحاظ سے مسند کی تعریف میں وہی روایات آتی ہیں جو رسول ﷺ سے منقول ہوں۔

② ابو بکر عمرو بن عبد البر نے مسند کی تعریف یوں کی ہے کہ ”جو روایت رسول ﷺ کی طرف منسوب ہو اسے مسند کہا جائے گا“ اس تعریف میں منقطع اور محصل روایات بھی شامل ہو جاتی ہیں حالانکہ کسی امام نے بھی ان روایات کو مسند میں شامل نہیں کیا ہے۔

③ امام حاکم نے اس کی تعریف یوں کی ہے کہ ”مسند وہ روایت ہے جس کی سند متصل ہو اور وہ رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب ہو۔

یہ آخری تعریف صحیح ہے اسی پر محدثین نے اتفاق کیا ہے۔

متصل کی تعریف: اس کا دوسرا نام موصول بھی ہے اس سے مراد وہ روایات ہیں جن میں ایک راوی اپنے سے اوپر والے سے براہ راست بیان کرے اور یہ سلسلہ شروع سند سے آخر سند تک قائم رہے۔ متصل روایات مرفوع بھی ہو سکتی ہیں اور موقوف پر بھی ان کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

متصل مرفوع کی مثال: مالک عن ابن شہاب عن سالم عن ابن عمر عن رسول اللہ ﷺ
متصل موقوف کی مثال: مالک عن نافع عن ابن عمر عن عمر رضی اللہ عنہما
 واضح رہے کہ تابعین کے اقوال کو متصل نہیں کہا جائے گا ہاں اگر امام کے نام کے ساتھ انہیں مقید کر دیا جائے جیسے ”متصل إلی زہری“ یا ”متصل إلی مالک“ تو جائز ہے۔

سوال نمبر 10 مرفوع کی تعریف اور اس کی اقسام بیان کریں؟

جواب مرفوع وہ روایت ہے جو خاص طور پر رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب ہو مرفوع کی اس تعریف

میں متصل، منقطع اور مرسل روایات بھی شامل ہو جاتی ہیں کیونکہ ان کا انتساب بھی رسول اللہ ﷺ کی طرف ہوتا ہے۔ محدثین کے ایک گروہ کے نزدیک مرفوع اور مسند میں کوئی فرق نہیں ہے جبکہ اکثریت کا خیال ہے کہ منقطع اور متصل روایات تو مرفوع کی تعریف میں شامل ہیں لیکن مسند وہی روایت ہوگی جو متصل ہونے کے ساتھ ساتھ رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب ہو۔ البتہ خطیب بغدادی نے اس کی تعریف یوں کی ہے:

”مرفوع وہ روایت ہے کہ جس میں ایک صحابی رسول اللہ ﷺ کی بات یا آپ کا عمل نقل کرے۔“
اس تعریف سے متبعین کی بیان کردہ مرسل روایات مرفوع کی تعریف سے خارج ہو جاتی ہیں جب محدثین مرفوع روایت کو مرسل کے مقابلہ میں بیان کریں تو اس سے مراد مرفوع متصل ہوتی ہے۔
مرفوعی اقسام مندرجہ ذیل اقسام بھی مرفوع کے حکم میں شامل ہیں:

- ۱ صحابی کا یہ کہنا کہ ”کنانفعل“ یا ”کنانقول فی عہد رسول ﷺ او فی حیاتہ“
ہم یہ کام یا یہ بات رسول ﷺ کے عہد مبارک یا زندگی میں کیا کرتے تھے یا کہا کرتے تھے۔
- ۲ کنالانریٰ بأسنا ورسول اللہ ﷺ فینا ہم رسول اللہ ﷺ کی موجودگی میں اس کام یا بات کے متعلق کوئی حرج محسوس نہیں کرتے تھے۔
- ۳ أمرنا یا نہینا یا من السنة کے الفاظ استعمال کئے جائیں یعنی ہمیں حکم دیا جاتا تھا یا ہمیں منع کیا جاتا تھا یا سنت سے ہے وغیرہ۔
- ۴ پہنچی کسی صحابی کے متعلق یہ الفاظ استعمال کرے یرفع الحدیث، ینمیہ یبلغہ یا یرویہ
- ۵ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ایسے اقوال و افعال جن میں رائے اور قیاس کو دخل نہ ہو۔
- ۶ سبب نزول کے متعلق صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تفسیری روایات
- ۷ گزشتہ امور کے متعلق روایات
- ۸ پیش گوئی کے طور پر بیان کی گئی روایات، یہ سب مرفوع کے حکم میں ہیں۔

مسئلہ رفع الیدین اور تفسیر ابن عباس

محدث کبیر حافظ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ

ترتیب و اضافہ: حیدر علی اسلمی

۳

سورۃ الفاتحہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وصلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ اجمعین (اُخبرنا) عبد اللہ الثقفہ ابن المأمون الهروری قال أخبرنا اُبی قال أخبرنا اُبو عبد اللہ قال أخبرنا اُبو عبید اللہ محمود بن محمد الرازی قال أخبرنا عمار بن عبد المجید الهروری قال أخبرنا علی بن اسحاق السمرقندی عن محمد بن مروان عن الكلبي عن اُبی صالح عن ابن عباس قال الباء بقاء اللہ وبهجته ویلاؤه وبرکتہ وابتداء اسمہ باریء السین سناؤه وسموہ اُی ارتقاہ وابتداء اسمہ سمیع المیم ملکہ ومجده ومنتہ علی عبادہ الذین ہداهم اللہ تعالیٰ للإیمان وابتداء اسمہ مجید (اللہ) معناه الخلق بالہون ویثاہون إلیہ اُی یتضرعون إلیہ عند الحوائج ونزول الشدائد (الرحمن) العاطف علی البر والفاجر بالرزق لهم ودفع الآیات عنهم (الرحیم) خاصۃ علی المؤمنین بالمعفرۃ وإدخالهم الجنة ومعناه الذي یستر علیہم الذنوب فی الدنیا یرحمہم فی الآخرۃ لیدخلہم الجنة.

سُورَةُ الْفَاتِحَةِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ اَلرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ ۝ مٰلِكِ يَوْمِ الدِّينِ ۝

اِيَّاكَ نَعْبُدُ وَاِيَّاكَ نَسْتَعِيْذُ ۝ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ ۝

صِرَاطَ الَّذِيْنَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ

وَلَا الضَّالِّيْنَ ۝

وَمِنْ سُورَةِ فَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَهِيَ مَدْنِيَّةٌ وَيُقَالُ مَكِّيَّةٌ

وہی اسنادہ عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ ﴿اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ﴾ یقول الشکر للہ وهو اَن صنع إلی خلقہ فحمدوہ ویقال الشکر للہ بنعمہ السوابع علی عبادہ الذین ہداهم للإیمان ویقال الشکر والوحدانیۃ والإلہیۃ للہ الذی لا ولد لہ ولا شریک لہ ولا معین لہ ولا وزیر لہ ﴿رَبِّ الْعَالَمِیْنَ﴾ رب کل ذی روح دب علی وجہ الأرض ومن أهل السماء ویقال سید الجن والإنس ویقال خالق الخلق ورازقہم ومحولہم من حال إلی حال ﴿الرَّحْمٰنِ﴾ الرقیق من الرقۃ وہی الرحمة ﴿الرَّحِیْمِ﴾ الرقیق ﴿مٰلِکِ یَوْمِ الدِّیْنِ﴾ قاضی یوم الدین وهو یوم الحساب والقضاء فیہ بین الخلائق اُی یوم یدان فیہ الناس بأعمالہم لا قاضی غیرہ ﴿اِيَّاكَ نَعْبُدُ﴾ لک نوحده ولك نطیع ﴿وَاِيَّاكَ نَسْتَعِيْذُ﴾ نستعین بک علی عبادتک ومنک نستوثق علی طاعتک ﴿اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ﴾ أرشدنا للدين القائم الذی نرضاه وهو الإسلام، ویقال ثبتنا علیہ ویقال هو کتاب اللہ یقول اهدنا إلی حلالہ وحرامہ وبیان ما فیہ ﴿صِرَاطَ الَّذِيْنَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾ دین الذین مننت علیہم بالدين وهم أصحاب موسیٰ من قبل اَن تغیر علیہم نعم اللہ بأن ظلل علیہم الغمام وأنزل علیہم المن والسلویٰ فی التیہ ویقال ہم النبیون ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ﴾ غیر دین اليهود الذین غضبت علیہم وخذلتہم ولم تحفظ قلوبہم حتی تہودوا ﴿وَلَا الضَّالِّیْنَ﴾ ولا دین النصاری الذین ضلوا عن الإسلام ﴿اٰمِیْنُ﴾ كذلك تكون اُمتہ ویقال فلیکن كذلك، ویقال ربنا افعل بنا کما سألناک واللہ اعلم.

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله وأصحابه

ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

احناف دیوبند اور بریلوی مکتب فکر کے ہاں ایک تفسیری مجموعہ بہت زیادہ اہمیت رکھتا ہے جس کو تفسیر ابن عباس کے نام سے موسوم کر کے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے، جو کے بالکل سیاہ جھوٹ ہے، چند دن پہلے ماہنامہ منہاج الحدیث کے نائب مدیر سید فرخ شاہ حفظہ اللہ تعالیٰ کو ایک دیوبندی دوست نے اسی تفسیر ابن عباس کا حوالہ دیتے ہوئے بطور دلیل پیش کیا، جس کا عکس آپ سند اور متن کے ساتھ ملاحظہ کر چکے ہیں، اس تفسیر کی حقیقت امام اسماء الرجال محدث العصر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ واضح کر چکے ہیں محدث زئی رحمہ اللہ کی وضاحت کو یہاں نقل کیا گیا ہے یاد رہے حنفی تفسیر ابن عباس بار بار پیش کر رہے ہیں مگر اس پر موجود جرح کا جواب آج تک نہیں دیا گیا واللہ (السلفی)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خُسِعُونَ﴾

اور وہ لوگ جو اپنی نمازوں میں خشوع اختیار کرتے ہیں۔ [المؤمنون: ۲۰]

بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس آیت کریمہ کی تشریح میں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”ولا يرفعون أيديهم في الصلوة“ اور نماز میں اپنے ہاتھ نہیں اٹھاتے۔

[دیکھئے التفسیر المنسوب إلى ابن عباس ص ۲۱۲]

بعض لوگ درج بالا عبارت کا درج ذیل ترجمہ کرتے ہیں:

”جو نمازوں کے اندر رفع یدین نہیں کرتے“

[مجموعہ رسائل اوکاڑوی ج ۱ ص ۱۸۲، تحقیق مسئلہ رفع یدین ص ۶]

عرض ہے کہ یہ ساری کی ساری تفسیر مکذوب و موضوع ہے، سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے

ثابت ہی نہیں ہے۔

اس تفسیر کے شروع میں درج ذیل سند لکھی ہوئی ہے:

” (أخبرنا) عبد الله الثقة ابن المأمور الهروي قال: أخبرنا أبي قال:

أخبرنا أبو عبد الله قال: أخبرنا أبو عبيد الله محمود بن محمد

الرازي قال: أخبرنا عمار بن عبد المجيد الهروي قال: أخبرنا علي بن

إسحاق السمرقندي عن محمد بن مروان عن الكلبي عن أبي صالح عن

ابن عباس قال...“ [تحرير لمقاس تفسیر ابن عباس للفيروز آبادی الشافعی ص ۲]

اس تفسیر کی سند کے دو بنیادی راوی (۱) محمد بن مروان السدی (۲) اور محمد بن السائب

الکلبی دونوں کذاب ہیں۔

محمد بن مروان السدی کا تعارف

محمد بن مروان السدی کے بارے میں محدثین کے چند اقوال درج ذیل ہیں:

- ۱۔ بخاری نے کہا: سکتوا عنه یہ متروک ہے۔ [التاریخ الکبیر ۲۳۲]
- لا یکتب حدیثہ البتہ، اس کی حدیث بالکل لکھی نہیں جاتی۔ [الضعفاء الصغیر: ۳۵۰]
- ۲۔ یحییٰ بن معین نے کہا: لیس بثقة وہ ثقہ نہیں ہے۔ [الجرح والتعديل ج ۸ ص ۸۶ و سندہ صحیح]
- ۳۔ ابو حاتم رازی نے کہا: هو ذاهب الحدیث، متروک الحدیث، لا یکتب حدیثہ البتہ، وہ حدیث میں گیا گزرا ہے، متروک ہے، اس کی حدیث بالکل لکھی نہیں جاتی۔ [الجرح والتعديل ۸۶/۸]
- ۴۔ نسائی نے کہا: ”یروی عن الكلبي، متروک الحدیث“ وہ کلبی سے روایت کرتا ہے، حدیث میں متروک ہے۔ [الضعفاء والمتر وكون: ۵۲۸]
- ۵۔ یعقوب بن سفیان الفارسی نے کہا: وهو ضعيف غير ثقة [المعرفة والتاریخ ۱۸۶/۳]
- ۶۔ ابن حبان نے کہا: ”كان ممن يروي الموضوعات عن الأثبات، لا یحل كتابة حدیثہ إلا علی جهة الإعتبار ولا الإحتجاج به بحال من الأحوال“ یہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا، پرکھ کے بغیر اس کی روایت لکھنا حلال نہیں ہے۔ کسی حال میں بھی اس سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ [الجرح وین ۲۸۶/۲]
- ۷۔ ابن نمیر نے کہا: کذاب ہے۔ [الضعفاء الکبیر للعقلمی ۱۳۶/۳ و سندہ حسن، یاد رہے کہ الضعفاء الکبیر میں غلطی سے ابن نمیر کے بجائے ابن نصیر چھپ گیا ہے]
- ۸۔ حافظ یشمی نے کہا: ”وهو متروک“ [مجمع الزوائد ۹۹/۸] ”أجمعوا علی ضعفه“ اس کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے۔ [مجمع الزوائد ۲۱۴/۱]
- ۹۔ حافظ ذہبی نے کہا: ”کوفي متروک متهم“ [دیوان الضعفاء: ۳۹۶۹]
- ۱۰۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”متهم بالكذب“ [تقریب التہذیب: ۶۲۸۳]

دیوبندی حلقہ کے نزدیک موجودہ دور کے ”امام اہلسنت“ سرفراز خان صفدر صاحب لکھتے ہیں: ”اور محمد بن مروان السدی الصغیر کا حال بھی سن لیجئے“
امام بخاری فرماتے ہیں کہ اس کی روایت ہرگز نہیں لکھی جاسکتی۔

[ضعفاء صغیر امام بخاری ص ۲۹]

اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ [ضعفاء امام نسائی ص ۵۲]
علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کرام نے اس کو ترک کر دیا ہے اور بعض نے اس پر جھوٹ بولنے کا الزام بھی لگایا ہے۔ امام ابن معین کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے۔
امام احمد فرماتے ہیں کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا تھا۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ جھوٹ اس کی روایت پر بالکل بین ہے۔ [میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۳۲]

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ [کتاب الاسماء والصفات ص ۳۹۴]

حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ وہ بالکل متروک ہے۔ [تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۵۱۵]

علامہ سبکی لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ [شفاء القام ص ۳۷]

علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں کہ وہ کذاب ہے (تذکرہ الموضوعات ص ۹۰)

جریر بن عبد الحمید فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ابن نمیر کہتے ہیں کہ وہ محض ہج ہے۔
یعقوب بن سفیان کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا
”وکان یضع“ (خود جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا) ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اس کی حدیث ہرگز نہیں لکھی جاسکتی۔ [ازلۃ الریب ص ۳۱۶]

۲۔ یہی موصوف ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”صوفی صاحب نے اپنے بڑوں کی پیروی کرتے ہوئے روایت تو خوب پیش کی ہے مگر ان کو سود مند نہیں کیونکہ ”سدی“ فن روایت میں ”ہج“ ہے۔ امام ابن معین فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں ضعف ہوتا ہے۔ امام جوزجانی فرماتے ہیں ”ھو کذاب شتام“ وہ بہت بڑا جھوٹا اور تیرائی تھا..... امام طبری فرماتے ہیں کہ اس کی

روایت سے احتجاج درست نہیں..... اس روایت کی مزید بحث ازالۃ الریب میں دیکھئے۔ ان بے جان اور ضعیف روایتوں سے کوئی مسئلہ ثابت نہیں ہو سکتا“
[تفریح الخواطر فی رد تنویر الخواطر ص ۷۷ تا ۷۸]

۳۔ سرفراز صاحب اپنی ایک اور کتاب میں لکھتے ہیں:

”سدی کا نام محمد بن مروان ہے..... امام احمد فرماتے ہیں کہ میں نے اس کو بالکل ترک کر دیا ہے (حیرت ہے کہ امام احمد بن حنبل جیسی نقاد حدیث شخصیت تو اس کی روایت کو ترک کرتی ہے مگر مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت اس کی روایت سے.....)“ [تنقید متین ص ۱۶۸]

۴۔ موصوف اپنی ایک اور کتاب میں لکھتے ہیں:

”سدی کذاب اور وضاع ہے“ (اتمام البرہان ص ۴۵۵) ”صغیر کا نام محمد بن مروان“ ہے امام جریر بن عبد الحمید فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا بقیہ محدثین بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں۔ انصاف سے فرمائیں کہ ایسے کذاب راوی کی روایت سے دینی کونسا مسئلہ ثابت ہوتا ہے یا ہو سکتا ہے؟“ [اتمام البرہان ص ۴۵۸]

سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”آپ لوگ سدی کی ”دُم“ تھا مے رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔“

[اتمام البرہان ص ۴۵۷]

سرفراز خان صاحب مزید فرماتے ہیں:

”آپ نے خازن کے حوالے سے ”سدی کذاب“ کے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی ”علمی رسوائی“ کے لئے بالکل کافی ہے اور یہ ”داغ“ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔“ [اتمام البرہان ص ۴۵۸]

تنبیہ: موجودہ دور میں رفع یدین کے خلاف ”تفسیر ابن عباس“ نامی کتاب سے استدلال کرنے والوں نے بقول سرفراز خان صفدر صاحب سدی کی دُم تھام رکھی ہے اور ان لوگوں کی پیشانی پر رسوائی کا یہ داغ چمک رہا ہے۔

محمد بن السائب الکلبی کا تعارف

محمد بن السائب، ابوالنضر الکلبی کے بارے میں محدثین کرام کے چند اقوال

درج ذیل ہیں:

- ۱۔ سلیمان التیمی نے کہا: ”کان بالكوفة كذابان أحدهما الكلبی“ کوفہ میں دو کذاب تھے، ان میں سے ایک کلبی ہے۔ [الجرح والتعديل ۲۷۰/۷۷ء سندہ صحیح]
- ۲۔ قرہ بن خالد نے کہا: ”كانوا يرون أن الكلبی يرزف يعني يكذب“ لوگ یہ سمجھتے تھے کہ کلبی جھوٹ بولتا ہے۔ [الجرح والتعديل ۲۷۰/۷۷ء سندہ صحیح]
- ۳۔ سفیان ثوری نے کہا: ہمیں کلبی نے بتایا کہ تجھے جو بھی میری سند سے عن ابی صالح عن ابن عباس بیان کیا جائے تو وہ جھوٹ ہے اسے روایت نہ کرنا۔ [الجرح والتعديل ۲۷۱/۷۷ء سندہ صحیح]
- ۴۔ یزید بن زریع نے کہا: کلبی سبائی تھا۔ [الکامل لابن عدي ۲۱۲۸/۵ء سندہ صحیح]
- ۵۔ محمد بن مہران نے کہا: کلبی کی تفسیر باطل ہے۔ [الجرح والتعديل ۲۷۱/۷۷ء سندہ صحیح]
- ۶۔ جوزجانی نے کہا: کذاب ساقط۔ [احوال الرجال: ۳۷]
- ۷۔ یحییٰ بن معین نے کہا: ليس بشيء کلبی کچھ چیز نہیں ہے۔

[تاریخ ابن معین، رولایۃ الدورى: ۱۳۳۳]

- ۸۔ ابو حاتم الرازی نے کہا: ”الناس مجتمعون على ترك حديثه، لا يشتغل به، هو ذاهب الحديث“ اس کی حدیث کے متروک ہونے پر لوگوں کا اجماع ہے۔ اس کے ساتھ وقت ضائع نہ کیا جائے وہ حدیث میں گیا گزرا ہے۔ [الجرح والتعديل ۲۷۱/۷۷ء سندہ صحیح]
- ۹۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”المفسر متهم بالكذب ورمي بالرفض“

[تقریب التجذیب: ۵۹۰۱]

۱۰۔ حافظ ذہبی نے کہا: ”ترک کوہ“ (محدثین نے) اسے ترک کر دیا ہے۔

[المغنی فی الضعفاء: ۵۵۳۵]

کلبی کے متعلق سرفراز خان صاحب نے لکھا ہے:

”کلبی کا حال بھی سن لیجئے..... کلبی کا نام محمد بن السائب بن بشر ابو النضر الکلبی

ہے۔ امام معتمر بن سلیمان اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ کوفہ میں دو بڑے

بڑے کذاب تھے، ایک ان میں سے کلبی تھا اور لیث بن ابی سلیم کا بیان ہے کہ کوفہ

میں دو بڑے بڑے جھوٹے تھے۔ ایک کلبی اور دوسرا سدی۔ امام ابن معین کہتے

ہیں کہ لیس ہشتی، امام بخاری فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ اور ابن مہدی نے اس کی

روایت بالکل ترک کر دی تھی۔ امام ابن مہدی فرماتے ہیں کہ ابو جزء نے فرمایا:

میں اس بات پر گواہی دیتا ہوں کہ کلبی کافر ہے۔ میں نے جب یہ بات یزید بن

زریج سے بیان کی تو وہ بھی فرمانے لگے کہ میں نے بھی ان سے یہی سنا کہ ”أشهد

أنه كافر“ میں نے اس کے کفر کی وجہ پوچھی تو انہوں نے فرمایا کہ

”يقول كان جبرائيل يوحى الى النبي ﷺ فقام النبي لحاجته وجلس علي

فأوحى إلى علي“

کلبی کہتا ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام آنحضرت ﷺ کی طرف وحی لایا کرتے تھے۔

ایک مرتبہ آپ کسی حاجت کے لئے اٹھ کھڑے ہوئے اور ان کی جگہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بیٹھ

گئے تو جبرائیل علیہ السلام نے ان پر وحی نازل کر دی۔

(یعنی حضرت جبرائیل علیہ السلام آنحضرت ﷺ کو وحی اور مہبط وحی کو نہ پہچان سکے

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو رسول سمجھ کر ان کو وحی سنا گئے..... اور اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ اس

بھولے بھالے جبرائیل علیہ السلام نے آگے پیچھے کیا کیا ٹھوکریں کھائی ہوں گی اور کن

کن پر وحی نازل کی ہوگی اور نہ معلوم حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی وہ اس خفیہ وحی میں کیا کچھ کہہ

گئے ہوں گے، ممکن ہے یہ خلافت بلا فصل ہی کی وجی ہو جس کو حضرت جبرائیل علیہ السلام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کان میں پھونک گئے ہوں گے۔ بات ضرور کچھ ہوگی۔ آخر کلبی کا بیان بلا وجہ تو نہیں ہو سکتا، اور کلبی کے اس نظریہ کے تحت ممکن ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام پہلی ہی وجی میں بھول کر حضرت محمد ﷺ کو سنا گئے ہوں اور مقصود کوئی اور ہو اور عین ممکن ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی ہوں، آخر کلبی ہی کے کسی بھائی کا یہ نظریہ بھی تو ہے کہ:

جبرائیل کہ آمد چوں از خالق بے چوں بہ پیش محمد شد مقصود علی بود

معاذ اللہ تعالیٰ، استغفر اللہ تعالیٰ، کلبی نے تو حضرت جبرائیل علیہ السلام جناب رسول اللہ ﷺ اور وجی کو ایک ڈراما اور کھیل بنا کر رکھ دیا ہے العیاذ باللہ تعالیٰ ثم العیاذ باللہ تعالیٰ (صفدر) بلکہ کلبی نے خود یہ کہا ہے کہ جب میں بطریق ابوصالح عن ابن عباس رضی اللہ عنہ کوئی روایت اور حدیث تم سے بیان کروں تو ”فہو کذب“ (وہ جھوٹ ہے) امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین کرام سب اس پر متفق ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ اس کی کسی روایت کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے۔ امام نسائی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے اور اس کی روایت لکھی بھی نہیں جاسکتی۔ علی بن الجنید، حاکم ابو احمد اور دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ جوزجانی کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور ساقط ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ اس کی روایت جھوٹ پر جھوٹ بالکل ظاہر ہے اور اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ساجی کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور بہت ہی ضعیف اور کمزور تھا کیونکہ وہ غالی شیعہ ہے، حافظ ابو عبد اللہ الحاکم کہتے ہیں کہ ابوصالح سے اس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”وقد اتفق ثقات أهل النقل على ذمه وترك الرواية عنه في الأحكام

والفروع“

تمام اہل ثقات اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر بھی ان کا اتفاق ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے۔

اور امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ کلبی کی تفسیر اول سے لے کر آخر تک سب جھوٹ ہے اس کو پڑھنا بھی جائز نہیں ہے۔ [تذکرۃ الموضوعات ص ۸۲]
 اور علامہ محمد طاہر الحنفی لکھتے ہیں کہ کمزور ترین روایت فن تفسیر میں کلبی عن ابی صالح عن ابن عباس ہے اور فاذا انضم إلیہ محمد بن مروان السدي الصغير فہي سلسلة الكذب۔ [تذکرۃ الموضوعات ص ۸۳ واثقان ج ۲ ص ۱۸۹] اور اس روایت میں خیر سے یہ دونوں شیر جمع ہیں۔ [ازالۃ الريب ص ۳۱۶، ۳۱۷] نیز دیکھئے تنقید متین ص ۱۶۷، ۱۶۹
 اس سند کا تیسرا راوی ابوصالح بازام: ضعیف ہے۔

ابوصالح بازام کا تعارف

- ۱۔ ابو حاتم الرازی نے کہا: یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ [الجرح والتعديل ۴۳۲/۲]
 - ۲۔ نسائی نے کہا: ضعیف کوفي [الضعفاء والمترکین: ۷۲]
 - ۳۔ بخاری نے اسے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا [رقم: تحفۃ الاقویاء ص ۲۱]
 - ۴۔ حافظ ذہبی نے کہا: ”ضعیف الحدیث“ [دیوان الضعفاء: ۵۴۳]
 - ۵۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”ضعیف یرسل“ [تقریب التہذیب: ۶۳۳]
- بعض علماء نے بازام مذکور کی توثیق بھی کر رکھی ہے مگر جمہور محدثین کی جرح کے مقابلے میں یہ توثیق مردود ہے۔

تنویر المقباس کی اس سند کے متعلق حافظ جلال الدین السیوطی لکھتے ہیں:

”وأوهی طرقہ طریق الکلبی عن أبی صالح عن ابن عباس فإن انضم إلی ذلك رواية محمد بن مروان السدي الصغير فہي سلسلة الكذب“
 تمام طرق میں سب سے کمزور ترین طریق ”الکلبی عن أبی صالح عن ابن عباس رضی اللہ عنہ“ ہے اور اگر اس روایت کی سند میں محمد بن مروان السدي الصغير بھی مل جائے تو پھر یہ سند ”سلسلة الكذب“ کہلاتی ہے۔ [الاثقان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۳۱۶]
 واضح رہے کہ یہ سند سلسلة الكذب ابوصالح تک ہے ”الصحابۃ کلہم عدول

رضی اللہ عنہم“ صحابہ رضی اللہ عنہم تمام کے تمام عادل ہیں یہ قاعدہ کلیہ ہے، البتہ ان سے روایت کرنے والے بعد کے راویوں کا عادل وثقہ وصدق ہونا ضروری ہے یہ بھی ایک قاعدہ کلیہ ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ تفسیر (تنویر المعباس) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے ثابت نہیں ہے بلکہ یہ محمد بن مروان السدی اور کلبی کی من گھڑت تفسیر ہے جسے انھوں نے کذب بیانی کرتے ہوئے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے منسوب کر دیا ہے۔
 تنبیہ: خود سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے رکوع سے پہلے اور بعد والارفع یدین ثابت ہے۔

ابو حمزہ (عمران بن ابی عطاء الاسدی، تابعی) رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”رأیت ابن عباس یرفع یدیه إذا افتتح الصلوة وإذا رکع وإذا رفع رأسه من الركوع“ میں نے (سیدنا) ابن عباس (رضی اللہ عنہما) کو دیکھا کہ وہ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ [مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۵ ح ۲۳۳۱ وسندہ حسن]
 یہ روایت مسائل الامام احمد (روایۃ عبداللہ بن احمد ۲۲، ۲۳ ح ۳۲۱) مصنف عبدالرزاق (۲۵۲۳ ح ۶۹۶۲) اور جزء رفع الیدین للبخاری (۲۱ ح) میں بھی موجود ہے۔

طاؤس (تابعی) فرماتے ہیں کہ میں نے عبداللہ (بن عباس) کو نماز میں رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا ہے۔ [جزء رفع الیدین: ۲۸ وسندہ صحیح]
 سیدنا ابن عباس کا نماز میں رفع یدین کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ نماز میں رفع یدین خشوع و خضوع کے خلاف نہیں ہے۔

حدیث اور سنت میں فرق امین اوکاڑوی کا تعاقب

تحریر: حیدر علی السلفی

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله وأصحابه ومن

تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

کافی عرصہ پہلے متعصب اور جاہل مقلد مولوی امین اوکاڑوی دیوبندی، نے جاہلانہ دلائل پر مبنی تقریر باعنوان "حدیث اور سنت میں فرق" کی ہم اس تقریر کا جواب دینا مناسب نہیں سمجھتے تھے لیکن اس تقریر کو بعد میں کتابی صورت میں شائع کیا گیا۔ اس لیے مناسب تھا کہ ان تمام جھوٹوں سے پردہ اٹھایا جائے، اس کتاب میں اوکاڑوی کے لا تعداد جھوٹ ہیں، اور کئی جاہلانہ اعتراضات بھی ہیں، ان اعتراضات میں سب سے بڑا اعتراض اس طرح بنا کر پیش کیا گیا ہے

پہلا اعتراض

حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان ایک خود ساختہ امتیاز پیدا کر کے حدیث اور سنت کے درمیان ٹکراؤ پیدا کیا گیا ہے اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ ہر سنت پر عمل کرنا ممکن ہے جب کہ ہر حدیث پر عمل کرنا ممکن نہیں نیز حدیث صحیح، ضعیف، موضوع، شاذ وغیرہ بھی ہوتی ہے جب کہ سنت تو سنت ہی ہوتی ہے

یعنی سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت زیادہ ہے اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کم ہے

حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان ٹکراؤ پیدا کر کے درمیان میں فقہاء احناف کی جگہ بنانا مقصود تھا کہ سنت کو سمجھنے کے لیے فقہاء کی ضرورت ہے اور محدث تو فقہی احکام کو نہیں جانتے اوکاڑوی پارٹی کا اصل مقصد محدثین پر طعن کرنا ہے، صحیح بات یہ ہے کہ ہر محدث فقیہ ہوتا ہے، یہ اوکاڑوی پارٹی کا جھوٹ ہے کہ محدثین فقہ نہیں جانتے تھے۔

المختصر ہم نے بحمد اللہ تعالیٰ ان تمام دجالی حربہ جات کا علمی جائزہ لیا ہے اور جھوٹوں کی حقیقت آپ کے سامنے رکھی ہے۔ نیز حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت اور عظمت کے لیے ماہنامہ منہاج الحدیث شمارہ ذوالحجہ صفحہ: 43 تا 52 ملاحظہ فرمائیں دوسرا اعتراض

اوکاڑوی صاحب کو اس بات سے شدید اختلاف ہے جس بنا پر اوکاڑوی نے کہا کہ حضرت نے فرمایا "علیکم بسنتی، حضرت نے یوں نہیں فرمایا علیکم بحدیثی" ان اعتراضات کے جواب سے پہلے چند وضاحتیں پیش خدمت ہیں حدیث و سنت میں فرق

حدیث اور سنت میں صرف ایک فرق ہے اور وہ یہ ہے کہ سنت اس فعل کا نام ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ادا کیا اور حدیث ان الفاظ کا نام ہے جو اس سنت کو بیان کر رہے ہیں، ان دونوں کا آپس میں بہت گہرا تعلق ہے، مثلاً کئی غزوات میں اللہ تعالیٰ نے مسلمان کی نصرت فرمائی، یہ ہے اللہ تعالیٰ کا فعل اور پھر اللہ تعالیٰ نے اس نصرت کا ذکر قرآن مجید میں بھی بیان فرما دیا یہ ہے اللہ تعالیٰ کا کلام جتنا فرق اللہ کے فعل یعنی اس کی نصرت اور اللہ کے کلام میں ہے ایسا ہی فرق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں ہے۔

نیز حدیث سند و متن کا وہ مجموعہ ہے جس کے باہم ملنے سے جو مسئلہ خواہ وہ فرض ہو یا واجب ہو متواتر ہو یا غیر متواتر، عقیدہ ہو، حرام و حلال معلوم ہو اسے سنت کہتے ہیں۔

نیز قرآن مجید میں انبیاء کے اقوال و افعال کے لیے حدیث و سنت کا لفظ استعمال لفظ استعمال ہوا ہے۔ اس لئے آئمہ و محدثین کے ہاں جب بھی حدیث یا سنت کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے مراد رسول اللہ ﷺ کے اقوال و افعال ہی ہوتے ہیں۔ یاد رہے حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو حدیث نبوی اس وقت ہی کہا جاتا ہے جب اس میں بیان کیا گیا قول یا فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو۔

دوسری اہم وضاحت

صرف صحیح یا حسن حدیث سے سنت ثابت ہوتی ہے، سنت کے اثبات کے لئے صحیح حدیث کا ہونا ضروری ہے نیز، ضعیف، موضوع، متروک، مرسل یا شاذ وغیرہ سے سنت ثابت ہوتی ہے اور نہ ہی اسے سنت نام دیا جاسکتا ہے۔

اوکاڑوی صاحب کا یہ بھی اعتراض ہے کہ اللہ کے رسول نے بچہ اٹھا کر نماز ادا کی، جوتے پہن کر نماز ادا کی اور حالت وضو میں بوس و کنار بھی کیا آپ یعنی غیر مقلدین جو حدیث اور سنت کو ایک جیسا سمجھتے ہو تو پھر ان سنتوں پر عمل کیوں نہیں کرتے؟

اس اعتراض کے جواب کے لیے اس مثال پر توجہ فرمائیں اگر کوئی شخص کہے کہ لڑکے کا ختنہ کرنا "حدیث" ہے تو اس کے جواب میں یہی کہا جائے گا کہ یہ "حدیث" نہیں بلکہ "سنت" ہے۔ اوکاڑوی صاحب بچہ اٹھا کر نماز ادا کرنے، جوتے پہن کر نماز ادا کرنے، با وضو بوس و کنار کی احادیث کو پیش کر کے احادیث کو اعتراضی طور پر سنت ثابت کرتا ہے اور یہاں پہ اس حدیث کو جس میں ختنہ کرنے کا حکم دیا گیا ہے اس کو حدیث نہیں بلکہ سنت کا نام دیتا ہے حالانکہ ختنہ کرنا اوکاڑوی کے اصول کے مطابق ختنہ کرنا حدیث بنتا ہے نہ کہ سنت، اور اس کو سنت کہا جائے تو پھر یہ بھی واضح کرنا ضروری ہے کہ یہ کس درجہ کی سنت ہے؟ متوترہ یا غیر متواترہ؟ کیونکہ ختنہ روز تو نہیں ہوتا صرف ایک بار ہی کیا جاتا ہے

الغرض اس طرح کے اعتراضات کرنا بالکل غلط بات ہے قطعاً درست نہیں ہے اور اس طرح کے اعتراضات کے جواب ہم گزشتہ سطور میں دے چکے ہیں اور باقی کا آگے جواب دیا گیا ہے۔

جو چاہے تیرا حسن کرشمہ ساز کرے

وسوسے کی وضاحت

امین اوکاڑوی صاحب لوگوں کو دھوکا دینے کے لیے کہتا ہے "حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے علیکم بسنتی یہ نہیں فرمایا، علیکم بحدیثی" اس دجل اور دھوکے کو سمجھنے کے لیے اس مثال پر توجہ کریں تو یہ دجل بھی ان شاء اللہ، پاش پاش ہو جائے گا

نماز افضل ہے؟ یا مسجد؟ کیونکہ قرآن مجید میں حکم ہے

قُلْ اِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ سورہ الانعام آیت: 162

نماز اللہ تعالیٰ کے لیے ہے، دوسری طرف اللہ تعالیٰ نے ایک اور بات کر دی

ارشاد باری ہے

أَرَأَيْتُمُ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا سورة جن آیت: 18

مساجد اللہ تعالیٰ کے لیے ہے

اب سوال یہ ہے کہ نماز اللہ تعالیٰ کے لیے ہے، اللہ تعالیٰ کی عبادت ہے، اور مسجد بھی اللہ تعالیٰ کے لیے ہے اللہ تعالیٰ کی عبادت گاہ ہے، جس طرح کسی کو سجدہ ریز ہونا شرک ہے اسی طرح مسجد میں کسی اور کو پکارنا بھی شرک ہے تو اوکاڑوی ٹولہ ہمیں یہ بتائے کہ مسجد افضل ہے یا نماز افضل ہے؟ کیونکہ ہم قرآن مجید سے ثابت کر چکے ہیں کہ مسجد اور نماز دونوں اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں اوکاڑوی ذریت جرات کرے اور کوئی آیت پیش کرے جس سے ثابت ہوتا ہو کہ مسجد افضل ہے یا اس میں ادا کی جانے والی نماز افضل ہوتی ہے، یاد رہے، نماز فرض بھی ہے، نفل بھی ہے، سنت بھی ہے، اکیلے آدمی کی بھی نماز ہے اور جماعت کے ساتھ بھی نماز ہی ہوتی ہے، قضاء بھی نماز ہی ہوتی ہے اب اس وضاحت کے بعد اوکاڑوی ذریت کا جواب آدھا آسان ہو گیا ہو گا۔

یہ مثال بیان کرنے کا مقصد کچھ اور نہیں ہے بلکہ راہ سے بھٹکے ہوئے انسانوں کو راہ حق کی طرف متوجہ کرنا ہے۔

حدیث اور سنت تعلق

حدیث نبوی اور سنت نبوی دونوں ایک دوسرے سے مختلف یا جدا نہیں ہیں، بلکہ حدیث نبوی وہ، میڈیم، واسطہ، سورتس ہے جس سے سنت نبوی کا پتہ چلتا ہے، سنت کی وضاحت، حیثیت، مقام کو بیان کرنے کا ذریعہ بھی حدیث نبوی ہے، علیکم بحدیثی اس لیے نہیں کہا گیا، کیونکہ جب آدمی حدیث نبوی سے ثابت ہونے والی سنت نبوی پر عمل کرتا ہے تو اس وقت علیکم بحدیثی کا خلا رہتا ہی نہیں، جب آدمی علیکم بحدیثی کی طرف آتا ہے تو اس وقت واضح ہو جاتا ہے کہ علیکم بسنتی ہے کیا، لہذا یہ اعتراض بھی باطل قرار پایا واللہ۔

حنفی نماز کی ستر غلطیاں

تحریر : عائشہ ملک

نظر ثانی: حیدر علی السلفی

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله وأصحابه ومن

تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

منہج اہل حدیث کی بنیاد کتاب و سنت فہم سلف امت پر قائم ہے اور اہل حدیث کا ہر عمل دلائل سے مزین ہے واللہ اس کے باوجود مولوی امین اوکاڑوی اور ان کی ذریت کا کہنا ہے کہ غیر مقلدین یعنی اہل حدیث کی نماز مکمل طور پر ثابت نہیں ہے، اس اعتراض کے جواب کے لیے ملاحظہ فرمائیں، نماز نبوی مطبوعہ دارالسلام، نماز مصطفیٰ مطبوعہ انصار السنہ، توضیح الکلام، نور العینین، خیر الکلام ان کتابوں میں نماز کی مکمل تفصیلات بیان کی گئی ہیں واللہ، احناف کی اپنی غیر ثابت شدہ نماز کی حقیقت آپ آگے ملاحظہ فرمائیں گے۔

منہج کتاب و سنت اہل حدیث آئمہ و محدثین اور اہل الرائے احناف کے درمیان اختلاف چند ایک فروعی مسائل، سورہ فاتحہ رفع الیدین اور آمین بالجہر کا ہی نہیں بلکہ مکمل نماز، اذان اور وضو سے سلام تک نماز جمعہ، عیدین اور نماز جنازہ حتیٰ کہ حنفیہ کے مسائل احادیث صحیحہ کے شدید خلاف ہے، جن کی تفصیل درج ذیل ہے

- 1- اکہری اذان کے ساتھ دوہری اقامت کہنا "ایک طبقہ اذان کے ساتھ خود ساختہ صلوٰۃ بھی پڑھتا ہے"

- 2- اذان کی دعا میں اضافہ "والدرجۃ الرفیعہ، وارزقنا شفاعتہ یوم القیمۃ" یہ الفاظ کسی بھی سند سے ثابت نہیں

- 3- اقامت کے بعد زور سے حق لا ایلہ الا اللہ کہنا

- 4- وضو کی نیت نہ کرنا

- 5- وضو میں ہر اعضاء دھونے کی الگ الگ دعا کا پڑھنا

- 6- وضو میں چوتھائی سر کا مسح کرنا

- 7- وضو میں اٹے ہاتھ سے گردن کا مسح، بازو پر ہاتھ پھیرنا اور انگلیوں کا خلال کرنا

- 8- دو رکعت تنخیر الوضو نہ پڑھنا

- 9- پگڑی پر مسح کا انکار

- 10- جرابوں پر مسح کا انکار

- 11- مٹی کے علاوہ دیگر چیزوں پر بھی تیمم کرنا
- 12- دو رکعت تحیۃ المسجد نہ پڑھنا
- 13- مقتدی کا نیت اپنی زبان سے کرنا، اور مولوی کا بغیر نیت امامت کرنا
- 14- تکبیر تحریمہ میں انگوٹھے سے کانوں کو چھونا
- 15- ہاتھ ناف کے نیچے باندھنا
- 16- قیام میں پاؤں قبلہ رخ نہ کرنا
- 17- جماعت میں دوسرے نمازی کے پاؤں سے پاؤں نہ ملانا اور صف میں خلاء پُر نہ کرنا
- 18- امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنا، مکمل خاموش رہنا
- 19- امام رکوع میں ہو تو بھاگ کر جماعت میں شامل ہوں گے قیام نہیں کریں گے اور رکعت شمار کریں گے
- 20- رکوع کے ساتھ رفع الیدین نہ کرنا
- 21- تین رکعت اور چار رکعت کی نماز میں دو رکعت کے بعد رفع الیدین نہ کرنا
- 22- سجدہ کو جاتے ہوئے زمین پر پہلے گھٹنے پھر ہاتھ پھر ناک اور پیشانی لگانا اور اُلٹی ترتیب سے واپس کھڑے ہونا
- 23- دونوں سجدوں کے درمیان دعا نہ پڑھنا،
- 24- سجدہ زمین سے لگ کے کرنا یعنی زمین پر بازو بچھانا
- 25- پہلی اور تیسری رکعت کے بعد پنجنوں پر سیدھا کھڑا ہو جانا اور جلسہ استراحت نہ کرنا حالت کبریٰ پر محمول کرنا
- 26- جہری نمازوں میں آمین آہستہ کہنا
- 27- تین رکعت اور چار رکعت کی نماز میں دوسری رکعت کے تشہد میں درود ابراہیمی نہ پڑھنا
- 28- سجدہ سہو میں ایک طرف سلام کے بعد دو سجدے کرنا اور دوبارہ پورا التحیات پڑھنا
- 29- تشہد میں اشہدُ اللہ پر انگلی اٹھانا اور الا پر گرنا اور آسمان کی طرف منہ کرنا
- 30- سجدہ میں دونوں پاؤں کو نہ ملانا
- 31- آخری رکعت کے تشہد میں تورك نہ کرنا
- 32- پہلی جماعت ہو جائے تو دوسری جماعت نہ کرنا
- 33- سُترہ کا اختتام نہ کرنا
- 34- امام بھول جائے تو مقتدی کا سبحان اللہ کے بجائے اللہ اکبر کہنا

- 35- اگر چار رکعت کی نماز میں امام بھول کے دو یا تین رکعت کے بعد سلام پھیر دے تو پوری نماز دوبارہ پڑھنا
- 36- سلام پھیرتے ہوئے دونوں کندھے دیکھنا
- 37- فرض نماز کے بعد اجتماعی دعا کرنا
- 38- فجر کی جماعت کے دوران صبح کی دو سنت ادا کرنا
- 39- تین وتر میں قعدہ اولیٰ بیٹھنا "یعنی دو رکعت کے بعد بیٹھنا"
- 40- وتر میں قنوت کے ساتھ رفع الیدین کرنا
- 41- خود ساختہ قنوت وتر "اللّٰهُمَّ اِنَّا نَسْتَغِيْثُكَ" پڑھنا
- 42- ساری زندگی تین وتر ایک سلام کے ساتھ پڑھنا
- 43- جمعہ کی دو اذانیں دینا ایک پہ عمل نہ کرنا
- 44- جمعہ کے خطبہ سے پہلے صرف چار اور جمعہ کے بعد آٹھ رکعت ادا کرنا
- 45- جمعہ کا عربی اور اردو خطبہ الگ الگ کرنا، اور خطبہ بیٹھ کے دینا
- 46- دیہات میں جمعہ کا انکار کرنا اور جمعہ کی نماز کے بعد احتیاطی ظہر کی نماز پڑھنا
- 47- جمعہ کے خطبہ کے دوران دو رکعت تخییۃ المسجد کے بجائے چار سنت پڑھنا، نماز عشاء میں جماعت سے پہلے چار رکعت سنت پڑھنا
- 48- عید الاضحیٰ اور عید الفطر کی نماز سے پہلے مسائل بیان کرنا
- 49- عیدین کی چھ زائد تکبیریں کہنا
- 50- پہلی رکعت میں تین تکبیریں قرأت سے پہلے اور دوسری رکعت میں قرأت سے بعد کہنا
- 51- زائد تکبیرات کے ساتھ رفع الیدین نہ کرنا
- 52- عیدین کے دو خطبے دینا
- 53- عیدین کے خطبہ کے لیے ممبر استعمال کرنا
- 54- عیدین کی جماعت لیٹ کرانا
- 55- عیدین کی نماز ہمیشہ مسجد میں ادا کرنا
- 56- نماز جنازہ میں ثناء (وجلا ثنائک) کے خود ساختہ اضافہ کے ساتھ
- 57- نماز جنازہ میں خود ساختہ درود پڑھنا
- 58- مکمل صف توڑ کے صفوں کو طاق کرنا
- 59- نماز جنازہ کے بعد جنازہ گاہ میں دعا کرنا
- 60- جنازہ کے نمازیوں پر عرق گلاب ڈالنا

- 61- نماز جنازہ کی تکبیرات کے ساتھ رفع الیدین نہ کرنا
 - 62- سفر میں دو نمازیں جمع نہ کرنا
 - 63- سفر میں فرض قصر کرنا اور سنت پوری پڑھنا
 - 64- فرض نماز کے بعد سر پکڑ کے دعا کرنا
 - 65- نابالغ کی امامت کا انکار کرنا
 - 66- عورت اور مرد کی نماز کے طریقہ میں فرق کرنا
 - 67- مغرب کی اذان کے بعد دو رکعت نہ پڑھنا
 - 68- فجر اور مغرب کی نماز روشنی میں ادا کرنا
 - 69- ظہر اور عصر کو لیٹ پڑھنا
 - 70- جمعہ کی نماز کو لیٹ پڑھنا
- اگر ان نکات کے ساتھ ساتھ احتناف کے طہارت سے متعلق فقہی احکام بھی درج کر دیئے جائیں تو بہت سے نکات میں اضافہ بھی ممکن ہے، اور ہم نے فقہ کے غلاظت سے بھرے مسائل کو لکھنے سے اس لیے اجتناب کیا ہے تاکہ ہر ایک مسلمان ان کو آسانی سے پڑھ سکے، جو ہمارے بھائی اپنی نمازوں کو ضائع کر رہے ہیں وہ خود غور کریں، کیا سنت رسول اللہ ﷺ کے خلاف نماز قبول ہو جائے گی؟ حضرت رسول اللہ ﷺ نے فرمایا "صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُوْنِيْ اُصَلِّيْ" نماز اس طرح پڑھو جیسے مجھے ادا کرتے ہوئے دیکھتے ہو صحیح البخاری، باب الأذان رقم الحدیث: 631

دوسرے مقام پر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

"مَنْ عَمِلَ عَمَلًا لَيْسَ عَلَيْهِ أَهْرَاقًا فَهُوَ رَدٌّ"

جس نے کوئی ایسا کام کیا جو میرے طریقہ کے خلاف ہے تو ایسا کام مردود ہے صحیح مسلم رقم الحدیث: 3243

اس تفصیل کا خلاصہ اس طرح ہے کہ جو حنفی مولوی اہل حدیث کو نیچا دکھانے کی کوشش کرتے ہیں ان کو اپنے گھر کی فکر کرنی چاہیے۔ اور اپنے مسائل کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متصادم نہ بنائیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم کی پیروی کریں۔

صحیح فضائل اذکار

حیدر علی السلفی

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله وأصحابه ومن

تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

الحمد لله منبع کتاب و سنت اہل حدیث اہل السنہ کے پاس ہر عمل پہ دلائل موجود ہیں، بلکہ ہر عمل پہ کتاب و سنت کے بے شمار دلائل اور ان پہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا عمل بھی احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یہی ہمارا منہج ہے ذیل میں ہم نے بھج اللہ تعالیٰ فرض نماز کے بعد بالخصوص نماز فجر کے بعد ادا کیے جانے والے مسنون اذکار کو جمع کیا ہے۔ اگر ان اذکار کو عبادات میں معمول سے شامل کر لیا جائے تو ان شاء اللہ دنیا و آخرت میں بہت فوائد میسر ہونگے۔

آیۃ الکرسی ایک مرتبہ

أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ لَا تَأْخُذُهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَا يَئُودُهُ حِفْظُهُمَا وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ

سورہ البقرہ آیت: 255

متدرک حاکم رقم الحدیث 5932، جامع الترمذی رقم الحدیث: 2880، مسند احمد رقم الحدیث: 22993، مصنف ابن ابی شیبہ رقم الحدیث: 29139، معجم الکبیر رقم الحدیث: 3910

جو شخص قرآن مجید کی آخری تین سورتیں صبح اور شام تین تین مرتبہ پڑھتا ہے ، اسے یہ دنیا کی ہر چیز سے کافی ہو جاتی ہیں ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الْقَاسِمُ ۝ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ ۝
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ ۝

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ ۝ مِنْ شَرِّ مَا خَلَقَ ۝ وَمِنْ شَرِّ
غَاسِقٍ إِذَا وَقَبَ ۝ وَمِنْ شَرِّ الْغَافِقَاتِ فِي الْعُقَدِ ۝ وَمِنْ شَرِّ حَلِيدٍ إِذَا حَسَدَ ۝

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ ۝ قَلِيلٌ النَّاسُ ۝ إِلَهُ النَّاسِ ۝
مِنْ شَرِّ الْوَسْوَاسِ الْخَفِئِصِ ۝ الَّذِي يُوَسْوِسُ فِي صُدُورِ النَّاسِ ۝ مِنَ الْخَبْرَةِ وَالْغَيْبِ ۝
أُصْبِحْنَا وَكُنَّا أَهْلُكَ اللَّهُ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ، لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، لَهُ الْمُلْكُ وَلَهُ
الْحَمْدُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ، رَبِّ أَسْأَلُكَ خَيْرَ مَا فِي هَذَا الْيَوْمِ، وَخَيْرَ مَا بَعْدَهُ
وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ شَرِّ مَا فِي هَذَا الْيَوْمِ، وَشَرِّ مَا بَعْدَهُ رَبِّ أَعُوذُ بِكَ مِنَ الْكَسَلِ وَسُوءِ
الْكِبَرِ، رَبِّ أَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابٍ فِي النَّارِ وَعَذَابٍ فِي الْقَبْرِ

"ایک بار" صحیح مسلم رقم الحدیث: 2723

اللَّهُمَّ بِكَ أَصْبَحْنَا، وَبِكَ آمَسْنَا، وَبِكَ نَحْيَا، وَبِكَ نَمُوتُ، وَإِلَيْكَ النُّشُورُ

سنن ابی داؤد رقم الحدیث: 5068، سنن ترمذی رقم الحدیث: 3391، سنن ابن ماجہ
رقم الحدیث: 3868

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

جس شخص نے ایمان و یقین کے ساتھ یہ کلمات کہے اور رات کو فوت ہو گیا تو وہ
جنت میں داخل ہوگا، اسی طرح وہ شخص بھی جس نے صبح کے وقت یہ کلمات
کہے۔

"اللَّهُمَّ أَنْتَ رَبِّي لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ، خَلَقْتَنِي وَأَنَا عَبْدُكَ، وَأَنَا عَلَى عَهْدِكَ وَوَعْدِكَ مَا

اسْتَطَعْتُ، أَعُوذُ بِكَ مِنْ شَرِّ مَا صَنَعْتُ، أَلْبِسْكَ بِنِعْمَتِكَ عَلَيَّ، وَأَبْرِئْكَ بِذُنُوبِي

فَاغْفِرْ لِي، فَإِنَّهُ لَا يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا أَنْتَ"

صحیح البخاری رقم الحدیث: 6306
جس شخص نے صبح و شام یہ کلمات سات مرتبہ کہے، اللہ تعالیٰ دنیا و آخرت کے اہم معاملات میں اسے کافی ہو جاتا ہے۔

حَسْبِيَ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ

سنن ابی داؤد رقم الحدیث: 5081
اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ، اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ فِي دِينِي وَدُنْيَايَ وَأَهْلِي وَمَالِي، اللَّهُمَّ اسْأَلُو عَوْرَاتِي، وَأَمِنْ رَوْعَاتِي، اللَّهُمَّ احْفَظْنِي مِنْ بَيْنِ يَدَيْ، وَمِنْ خَلْفِي، وَعَنْ يَمِينِي، وَعَنْ شِمَالِي، وَمِنْ فَوْقِي، وَأَعُوذُ بِعَظَمَتِكَ أَنْ أُغْتَالَ مِنْ تَحْتِي

سنن ابی داؤد رقم الحدیث: 5074، سنن ابن ماجہ رقم الحدیث: 3871، سنن نسائی رقم الحدیث: 5531
جس شخص نے صبح شام تین تین مرتبہ یہ کلمات کہے اسے کوئی چیز نقصان نہیں دے سکتی۔

بِسْمِ اللَّهِ الَّذِي لَا يَضُرُّهُ شَيْءٌ فِي الْأَرْضِ، وَلَا فِي السَّمَاءِ، وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

سنن ابی داؤد رقم الحدیث: 5088، سنن ترمذی رقم الحدیث: 3388، سنن ابن ماجہ رقم الحدیث: 3869
جس شخص نے صبح شام یہ کلمات تین تین مرتبہ کہے اللہ تعالیٰ پر واجب ہو جاتا کہ قیامت کے دن اسے راضی کرے۔

رَضِيتُ بِاللَّهِ رَبًّا، وَبِالْإِسْلَامِ دِينًا، وَبِمُحَمَّدٍ نَبِيًّا

سنن ترمذی رقم الحدیث: 3389، سنن ابی داؤد رقم الحدیث: 5072، مسند احمد رقم الحدیث: 18968، سنن ابی داؤد رقم الحدیث: 5076

يَا حَيُّ يَا قَيُّوْمُ بِرَحْمَتِكَ أَسْتَغِيثُ، أَصْلِحْ لِي

شَأْنِي كُلَّهُ، وَلَا تَكِلْنِي إِلَى نَفْسِي ضَلُوقَةً عَنِّي

المستدرک للحاکم رقم الحدیث: 2000

أَصْبَحْنَا عَلَى فِطْرَةِ الْإِسْلَامِ، وَعَلَى كَلِمَةِ الْإِخْلَاصِ، وَعَلَى دِينِ نَبِيِّنَا مُحَمَّدٍ، وَعَلَى

مِلَّةِ آبَائِنَا إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا مُسْلِمًا، وَمَا كُنَّا مِنَ الْمُشْرِكِينَ

مسند احمد رقم الحديث: 15363

جس شخص نے یہ کلمات صبح شام 100، 100 مرتبہ کہے تو قیامت کے دن اس سے افضل عمل کوئی بھی لے کر نہیں آئے گا، مگر وہ شخص جس نے یہ کلمات اس سے زیادہ مرتبہ کہے۔

سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ

صحیح مسلم رقم الحديث: 2692

ایک مرتبہ پڑھنا بھی درست ہے اور جس شخص نے دن میں 100 مرتبہ یہ کلمات کہے تو اسے دس غلام آزاد کرنے کا ثواب ملے گا، اس کے لیے 100 نیکیاں لکھی جائیں گی اور 100 خطائیں مٹادی جائیں گی، شام تک شیطان سے محفوظ رہے گا، اور قیامت کے دن اس سے افضل عمل لے کر کوئی نہیں آئے گا لیکن وہ شخص جس نے یہی کلمات زیادہ مرتبہ کہے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ، لَا شَرِيكَ لَهُ، لَهُ الْمُلْكُ، وَلَهُ الْحَمْدُ، وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

صحیح بخاری رقم الحديث: 3293، صحیح مسلم رقم الحديث: 2691، سنن ابی داؤد

رقم الحديث: 5077، سنن ابن ماجہ رقم الحديث: 3868

تین مرتبہ صبح کے وقت

سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ، عَدَدَ خَلْقِهِ وَرِضَا نَفْسِهِ وَزَنَةَ عَرْشِهِ وَمِدَادَ كَلِمَاتِهِ

صحیح مسلم رقم الحديث: 2726

100 مرتبہ اَسْتَغْفِرُ اللَّهَ وَأَتُوبُ إِلَيْهِ

صحیح بخاری رقم الحديث: 6307، صحیح مسلم رقم الحديث: 2702

صحیح بخاری میں 70 مرتبہ کہنے کا ذکر ہے۔

تین مرتبہ

جس شخص نے شام کو تین مرتبہ یہ کلمات کہے اسے اس رات کوئی زہریلا جانور

نقصان نہیں پہنچا سکے گا۔

أَعُوذُ بِكَلِمَاتِ اللَّهِ الثَّمَنَاتِ مِنْ شَرِّ مَا خَلَقَ
صحیح مسلم رقم الحدیث: 2709، عمل الیوم و اللیۃ للنسائی رقم الحدیث: 591

ضروری اطلاع

جو دوست احباب مجلہ ماہنامہ منہاج الحدیث میں مضامین لکھنے کا ارادہ رکھتے ہیں، وہ ادارہ سے رابطہ کریں، اور جو مستقل مضامین لکھ رہے ہیں ان سے التماس ہے کہ اپنے مضامین ہر ماہ کی پانچ تاریخ تک ارسال کر دیا کریں

ترتیب: ابو انیس عبدالجبار اظہر

شذرات الذہب

سلف صالحین اور اصلاح نفس:

✽ امام ابو محمد عبداللہ بن وہب بن مسلم القسری المتوفی (۱۹۷ھ) فرماتے ہیں:

نَذَرْتُ أَنِّي كُلَّمَا اغْتَبْتُ إِنْسَانًا أَنْ أَصُومَ يَوْمًا فَأَجْهَلَنِي فَكُنْتُ أَغْتَابُ وَأَصُومُ فَتَوَيْتُ أَنِّي كُلَّمَا اغْتَبْتُ
إِنْسَانًا أَنْ أَتَصَدَّقَ بِهِمْ فَمِنْ حُبِّ الدَّرَاهِمِ تَرَكْتُ الْغِيْبَةَ.

”میں نے نذر مانی کہ میں جب بھی کسی انسان کی غیبت کروں گا تو ایک دن روزہ رکھوں گا پس (روزوں کی کثرت) نے مجھے کمزور کر دیا پھر بھی میں غیبت کر لیتا تھا اور روزے بھی رکھتا تھا پھر میں نے نیت کر لی کہ میں جب کسی کی غیبت کروں گا تو ایک درہم صدقہ کروں گا پس درہموں کی محبت کی وجہ سے میں نے غیبت کرنا چھوڑ دی“

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث للخلیل ۱/ ۳۰۵ طبع مکتبہ الرشید الریاض، وسندہ صحیح)

یہ اثر نقل کرنے کے بعد حافظ شمس الدین الذہبی (م ۷۴۸ھ) فرماتے ہیں:

هَكَذَا وَاللَّهِ كَانَ الْعُلَمَاءُ وَهَذَا هُوَ ثَمَرَةُ الْعِلْمِ النَّافِعِ

”اللہ کی قسم! علماء اس طرح کے ہوتے تھے اور یہ علم نافع کا پھل ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۹/ ۲۲۸ طبع الرسالہ بیروت)

استاد کا احترام:

✽ امام شعبہ بن حجاج بن ورد العسکری التونی (۱۶۰ھ) فرماتے ہیں:

«كُلُّ مَنْ سَمِعْتُ مِنْهُ حَدِيثًا فَأَنَا لَهُ عَبْدٌ»

”ہر وہ شخص جس سے میں نے ایک حدیث سنی میں اس کا غلام ہوں“

(حلیۃ الاولیاء ۷/ ۱۴۸ طبع قاہرہ، جامع بیان العلم ۱/ ۲۵۲ طبع بیروت و سندہ حسن)

باصلاحیت شاگرد:

✽ امام یحییٰ بن سعید بن فروخ القطان التیمی التونی (۱۹۸ھ) اپنے شاگرد ابوالحسن مسدد بن مسدد الاسدی التونی (۲۲۸ھ) کے

بارے میں فرماتے ہیں:

لَوْ أَتَيْتُ مُسَدَّدًا فِي بَيْتِهِ فَحَدَّثْتُهُ لَكَانَ يَسْتَأْهِلُ.

”اگر میں مسدد کے گھر جا کر بھی انکو حدیثیں بیان کروں تو وہ اس کے اہل ہیں“

(الجرح والتعديل ۸/ ۵۰۰، التاريخ الكبير للبجاري ۷/ ۳۷۶ طبع دار الكتب العلمية بیروت و سندہ صحیح)

استاد کے تقویٰ سے استفادہ:

✽ امام ابوالفرج عبدالرحمن بن علی بن محمد ابن الجوزی التونی (۵۹۷ھ) اپنے استاد ابوالبرکات الانماطی التونی (۵۳۸ھ) کے

بارے میں فرماتے ہیں:

وَكُنْتُ أَقْرَأُ الْحَدِيثَ عَلَيْهِ وَهُوَ يَبْكِي، فَاسْتَفَذْتُ بِكُنَائِهِ أَكْثَرَ مِنْ اسْتِفَادَتِي بِرِوَايَتِهِ.

”میں انکے پاس حدیثیں پڑھتا تھا اور وہ رونا شروع کر دیتے تھے میں نے ان سے انکی روایتوں سے زیادہ انکے رونے کی وجہ سے استفادہ کیا“

(مشینہ بن الجوزی ص ۸۶ طبع دار الغرب الاسلامی بیروت)

اہل بدعت کی موت پر خوشی کا اظہار:

✽ امام ابو عمرو عبادۃ بن نسی الکندی التونی (۱۱۸ھ) کے پاس ایک شخص آیا اور کہنے لگا کہ:

إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ يَغْنِي هِشَامًا قَدْ قَطَعَ يَدَي غِيلَانَ وَرَجُلَيْهِ، وَصَلَبَهُ

”بیٹک امیر المؤمنین ہشام (بن عبد الملک) نے غیلان کے دونوں ہاتھ پاؤں کاٹ دیے اور اسکو سولی پر لٹکا دیا“

یہ خبر سن کر وہ بہت خوش ہوئے اور فرمایا:

أَصَابَ وَاللَّهِ فِيهِ الْقَضَاءُ وَالسُّنَّةَ لَا كُتُبَنَّ إِلَى أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ، فَلَا حَسَنَ لَهُ رَأْيُهُ

”اللہ کی قسم انہوں نے درست فیصلہ کیا ہے میں ضرور امیر المؤمنین کو خط لکھوں گا اور انکے اس کام پر تعریف کروں گا“

(تاریخ ابی زرعہ الدمشقی ص ۳۷۰ طبع دمشق، کتاب الشریعۃ للآجری ص ۲۴۳ طبع کویت، وسندہ صحیح)

✽ امام ابو الفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر القرشی التونی (۷۷۴ھ) رافضی بدعتی ”یزدن بن قماج الترمذی“ کے بارے میں

فرماتے ہیں:

وَحِينَ مَاتَ فَرِحَ أَهْلُ السُّنَّةِ بِمَوْتِهِ فَرَحًا شَدِيدًا وَأَظْهَرُوا الشُّكْرَ لِلَّهِ فَلَا تَجِدُ أَحَدًا مِنْهُمْ إِلَّا يَحْمَدُ اللَّهَ

فَعَضِبَ الشَّيْعَةُ مِنْ ذَلِكَ وَنَشَأَتْ بَيْنَهُمْ فِتْنَةٌ بِسَبَبِ ذَلِكَ.

”جب وہ مر گیا تو اہل سنت اس کی موت کی وجہ سے بہت زیادہ خوش ہوئے اور اللہ تعالیٰ کا شکر کیا ان میں سے ہر شخص اللہ کی حمد بیان کرنے لگا اسی بات پر شیعہ کو غصہ آیا اور ان کے درمیان اسی وجہ سے فتنہ برپا ہو گیا“

(الہدایہ والنہایہ ۱۳/ ۲۲۸ طبع دار ابن کثیر بیروت)

تنبیہ: غیلان بن ابی غیلان متعصب قدری بدعتی تھا حافظ ذہبی (م ۷۴۸ھ) فرماتے ہیں:

غَبْلَانُ بْنُ أَبِي غَبْلَانَ الْمَقْتُولُ فِي الْقَدْرِ ضَالٌّ

”غیلان بن ابی غیلان انکار تقدیر کی وجہ سے قتل کیا گیا تھا گمراہ تھا“

(میزان الاعتدال ۵/ ۳۰۸ برقم ۵۶۶۳ طبع دار الکتب العلمیہ بیروت)

اور ”یزد بن قباح الترمذی“ متعصب رافضی بدعتی تھا حافظ ابن کثیر (م ۷۴۴ھ) فرماتے ہیں:

كَانَ رَافِضِيًّا خَبِيثًا مُتَعَصِّبًا لِلرَّوَاغِضِ

”پلید رافضی تھا اور رافضیوں کے حق میں متعصب تھا“

(الہدایہ والنہایہ ۱۳/ ۲۲۸ طبع دار ابن کثیر بیروت)

علماء اور بڑوں کا احترام:

✽ امام عامر بن شراحیل الشعبی التونی (۱۰۷ھ) فرماتے ہیں کہ:

سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے پاس فخر لایا گیا وہ اس پر سوار ہونے لگے تو سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے زمین کے لٹکے ہوئے حصے (جس میں سوار اپنا پاؤں رکھتا ہے) کو پکڑا تا کہ زید رضی اللہ عنہ سوار ہوں تو زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد بھائی آپ اس کو چھوڑ دیں تو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

هَكَذَا يُفَعَّلُ بِالْعُلَمَاءِ وَالْكُبَرَاءِ ”علماء اور بڑوں کا اس طرح احترام کیا جاتا ہے“

(طبقات ابن سعد ۲/ ۲۷۵ دارالکتب العلمیہ بیروت، الفقیہ والمتفقہ ۲/ ۹۷ دار ابن الجوزی بیروت، جامع بیان العلم وفضلہ

۱/ ۲۵۳ دار ابن حزم بیروت وسندہ صحیح)

الحدیث کی صداقت اور مسعود صاحب کی خیانت

محمد ابوانیس عبدالجبار اظہر

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله وأصحابه ومن

تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

جماعت المسلمین رجسٹرڈ کے بانی جناب سید مسعود احمد بی ایس سی صاحب لکھتے ہیں کہ "چوتھی صدی سے تقلید نے زور پکڑنا شروع کیا اور تقریباً ایک ہزار سال تک اس کا زور رہا۔

لیکن یہ زمانہ بھی عالمین بالحدیث سے خالی نہ تھا۔ ہر زمانہ میں علماء کی ایک کثیر تعداد عامل بالحدیث تھی علامہ ذہبی رحمہ اللہ کا تذکرۃ الحفاظ پڑھئے دیکھیئے ہر زمانے میں کتنے علماء عامل بالحدیث تھے۔

علامہ ذہبی رحمہ اللہ بیسیوں علماء کے نام گناتے چلے جاتے ہیں ان کے حالات لکھتے ہیں اور یہ وہ لوگ ہیں جو بڑے بڑے حفاظ تھے نہ معلوم ان کے علاوہ اور کتنے ہوں گے جن کے نام امام ذہبی کو معلوم نہ ہوئے ہوں اور پھر کتنے لوگ ہوں گے جو ان کے حلقہ اثر میں ہوں گے۔ غرض یہ کہ بیشمار لوگ ہر زمانہ میں عامل بالحدیث تھے بعض ایسے علماء بھی تھے جو موقع کی نزاکت محسوس کرتے ہوئے تقلید کی نسبت اپنی طرف گوارا کرتے تھے حالانکہ وہ مقلد نہیں ہوتے تھے

خلاصہ تلاش حق صفحہ: 39

قارئین کرام! مسعود صاحب کی اس عبارت کو غور سے پڑھیں موصوف نے عالمین بالحدیث کی بہت تعریف کی ہے اور بطور حوالہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی کتاب تذکرۃ الحفاظ کا نام لیا ہے لیکن تذکرۃ الحفاظ میں ایک جگہ بھی عالمین بالحدیث کا لفظ نہیں ہے اس کے برعکس 21 مرتبہ لفظ بالحدیث موجود ہے۔

ہمیں مسعودی مقلدین امام ذہبی کی کتاب تذکرۃ الحفاظ سے عالمین بالحدیث کا لفظ دکھادیں ہم ان کا شکریہ بھی ادا کریں گے اور اپنے موقف سے اعلانیہ رجوع کریں گے۔ خود مسعود صاحب نے تلاش حق کے پرانے نسخوں میں بالحدیث ہی لکھا تھا لیکن بعد میں بالحدیث حذف کر کے عالمین بالحدیث لکھ دیا۔

لیکن اس سے بھی جماعت الحدیث کو فائدہ ہوا کیونکہ مسعودی مقلدین کے نزدیک الحدیث صرف اور صرف محدثین ہیں جبکہ مسعود صاحب نے عالمین بالحدیث لکھ کر یہ واضح کر دیا کہ الحدیث صرف محدثین نہیں بلکہ ہر وہ شخص الحدیث ہے جو صحیح معنی میں قرآن و حدیث پر عمل کرتا ہے۔ اسی طرح مسعود صاحب لکھتے ہیں کہ :

بعض تو علاقے کے علاقے ایسے تھے جہاں محدثین کی اکثریت تھی مثلاً مشہور عرب سیاح بشار مقدسی جو 275 ہجری میں ہندوستان آیا تھا سندھ کے حالات میں لکھتا ہے : "یہاں کے ذمی بت پرست ہیں اور علماء میں اکثر عامل بالحدیث ہیں"

روم، شام، جزیرہ اور آذربائیجان وغیرہ کی سرحدوں کے مسلم پانچویں صدی میں سب کے سب عامل بالحدیث تھے "اصول الدین جلد اول مصنفہ علامہ ابو منصور بغدادی" خلاصہ تلاش حق صفحہ: 39

قارئین کرام! مسعود صاحب نے ابو منصور بغدادی اور بشار مقدسی کی کتابوں کے حوالے سے عالمین بالحدیث کا لفظ لکھا ہے لیکن ان دونوں کتابوں میں عالمین بالحدیث نہیں ہے بلکہ لفظ الحدیث موجود ہے مزید دیکھئے "احسن التقاسیم فی معرفۃ الاقالیم للقدسی صفحہ: 48" موصوف مزید لکھتے ہیں کہ :

"چھٹی صدی میں افریقہ میں عالمین بالحدیث کی حکومت تھی تاریخ اسلام ذہبی رحمہ اللہ، اس حکومت میں سرکاری قانون تھا کہ کوئی کسی امام کی تقلید نہ کرے "تاریخ ابن خلکان" خلاصہ تلاش حق صفحہ: 39

مسعود صاحب نے تاریخ الاسلام للذہبی کے حوالے سے عالمین بالحدیث کا لفظ لکھا ہے لیکن اس کتاب میں ایک جگہ بھی عالمین بالحدیث کا لفظ نہیں ہے اس کے برعکس 61 مرتبہ لفظ الحدیث مذکور ہے۔

اور جس عبارت کی طرف موصوف نے اشارہ کیا ہے وہاں بھی "اہل الحدیث" ہی ہے دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی جلد: 42 صفحہ: 216 دارالکتب العربی بیروت موصوف مزید لکھتے ہیں کہ :

"آخر میں ایک بات اور سن لیجئے محدثین اور اولیاء اللہ سب عالمین بالحدیث تھے کوئی مقلد نہیں تھا"

خلاصہ تلاش حق صفحہ: 41

رجسٹرڈ فرقہ پرست اپنی تکفیری سوچ کے سبب اہلحدیث کو مسلم ماننے کیلئے تیار نہیں لیکن مسعود صاحب کے نزدیک اہلحدیث ہی اولیاء اللہ ہیں۔

اگر اب بھی مقلدین مسعود اس بات پر اڑے رہے کہ عالمین بالحدیث سے مراد محدثین ہیں تو ہم ان سے مؤذبانہ گزارش کریں کہ برائے کرم ہمیں مسعود صاحب کی اس اردو عبارت کا مطلب سمجھادیں موصوف لکھتے ہیں کہ :

"محدثین اور اولیاء اللہ سب عالمین بالحدیث تھے"

خلاصہ تلاش حق صفحہ: 41

اگر مان لیا جائے کہ مسعود صاحب کے نزدیک عالمین بالحدیث سے مراد محدثین ہیں تو اس عبارت کا مطلب ہوگا "محدثین اور اولیاء اللہ سب محدثین تھے" فَافْهَمُ وَتَدَبَّرْ۔ اور کیا عالمین بالحدیث صرف محدثین ہیں اگر نہیں تو اتنی ڈھٹائی اور ہٹ دھرمی کیوں...؟؟

دوسری بات مسعود صاحب کے نزدیک بھی محدثین ہمیشہ نہیں رہے اس لئے موصوف حافظ ابن حجر اور انکے معاصرین کے زمانے کو محدثین کا زمانہ نہیں سمجھتے تھے بلکہ انکو محض ناقل قرار دیتے تھے دیکھئے ذہن پرستی صفحہ: 61

موصوف ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ :

"اگر چوتھی صدی سے اس پر اجماع ہوا تو یہ بھی صحیح نہیں اس لئے کہ عامل بالحدیث ہمیشہ رہے"

خلاصہ تلاش حق صفحہ: 107، 108

اب ہمیں یہ بتلایا جائے کہ ہر دور میں بلا انقطاع ہمیشہ رہنے والے عالمین بالحدیث مسلم تھے یا نہیں....؟ کیونکہ مسعود صاحب کا عقیدہ تھا کہ جماعت المسلمین ہمیشہ نہیں رہی جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ :

"جماعت المسلمین کا تسلسل بالانقطاع ہوگا یعنی اس کے وجود میں وقفے آتے رہیں گے"

جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک صفحہ: 561

مزید لکھتے ہیں کہ : "امت مسلمہ اور جماعت المسلمین ایک ہی چیز ہے"

حوالہ مذکورہ صفحہ: 530

اب ہم یہ سوال کرنے میں حق بجانب ہیں کہ اگر امت مسلمہ کے تسلسل میں وقفہ اور انقطاع آگیا تھا تو یہ ہمیشہ رہنے والے عالمین بالحدیث کون تھے....؟

ظاہر ہے ان عالمین بالحدیث (الحدیث) کا مسعود صاحب کی بنائی ہوئی امت مسلمہ نام نہاد جماعت المسلمین رجسٹرڈ سے کوئی تعلق نہیں تھا یہ الحدیث تھے اور الحدیث (عالمین بالحدیث) ہمیشہ رہے ہیں جس کا اعتراف مسعود صاحب نے بھی کیا ہے۔ **الْفَضْلُ مَا شَهِدَتْ بِهِ الْأَعْدَاءُ**

اور رسول اللہ ﷺ نے بھی حق والی جماعت کی یہی نشانی بتلائی ہے آپ ﷺ کا فرمان ہے: **لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ أُمَّتِي ظَاهِرِينَ عَلَى الْحَقِّ، لَا يَضُرُّهُمْ مَنْ خَذَلَهُمْ، حَتَّى يَأْتِيَ آخِرُ**
اللَّهِ وَهُمْ كَذَلِكَ

"میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ حق پر غالب رہے گی، ساتھ چھوڑنے والے انہیں نقصان نہیں دے سکیں گے یہاں تک کہ اللہ کا حکم آجائے اور وہ اسی طرح (حق پر قائم) رہیں گے"

صحیح مسلم رقم الحدیث: 1920

جب سے حدیث رسول ﷺ ہے عالمین بالحدیث (الحدیث) بھی اسی دور سے چلے آ رہے ہیں جبکہ جماعت المسلمین رجسٹرڈ نہ تو ہر دور میں رہی ہے اور نہ ہی علمائے سلف اس سے واقف تھے بلکہ اس کا پہلا جنم ۱۳۹۵ھ کو کراچی میں ہوا تھا جس کو ابھی تک نصف صدی بھی نہیں گزری یہ مسعود احمد بی ایس سی صاحب کی برپا کی ہوئی جدید امت مسلمہ ہے جس کا اسلامی سنہری تاریخ میں کوئی وجود نہیں۔

ام کلثوم بنت سیدنا علی اور سیدنا عمر کا نکاح شیعہ کی بیس روایات

محمد: حیدر علی السلفی

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله وأصحابه ومن
تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

فاتح عرب و عجم بالخصوص فاتح آتش گدائے شیعہ ایران و عراق سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رافضی شیعہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور بنت رسول سیدہ فاطمہ سلام اللہ علیہا کا دشمن ثابت کرنے کے لیے دن رات جھوٹ لکھ کر اپنی کتابیں تو سیاہ کر چکے ہی ہیں اس کے ساتھ جھوٹ بول کر اپنے چہرے بھی سیاہ کر چکے ہیں۔ اور بغض صحابہ کا کوئی موقع ہاتھ سے نہیں جانے دیتے۔ صحابہ کے ایک دوسرے کے ساتھ جو رشتے تھے ان کا بھی انکار کر دیتے ہیں ان چند انکار میں سے ایک انکار سیدنا عمر کا سیدنا علی المرتضیٰ کی لخت جگر ام کلثوم بنت سیدنا علی سے جو نکاح ہوا اس پر کیا جاتا ہے، اس نکاح کے شیعہ منکر ہیں بھم اللہ تعالیٰ ہم نے اس مبارک نکاح کو ثابت کرنے کے لیے جو روشنی ڈالی ہے وہ شیعہ کتب، سیرت، حدیث، فقہ سے ڈالی ہے اس روشنی سے شیعہ کا کالا چہرہ صاف دکھائی دے گا اختصار کے ساتھ پہلے چند ایک حوالہ جات اہل السنہ کی کتب سے پیش خدمت ہیں ان کو ملاحظہ کریں تاکہ ہمارا دعویٰ واضح ہو جائے۔ اور اس کے بعد تمام حوالہ جات شیعہ کی معتبر کتب سے دیئے گئے ہیں جو شیعہ مذہب کے دجل و فریب کو عیاں کرنے کے لیے کافی ہیں والحمد للہ۔

1- سیدنا ثعلبہ بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ:

إِنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَسَمَ مُرُوحًا بَيْنَ نِسَاءٍ مِّنْ نِّسَاءِ الْمَدِينَةِ، فَبَقِيَ مَرْحَلٌ جَدِيدٌ، فَقَالَ لَهُ بَعْضُ مَنْ عِنْدَهُ: يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ! أَعْطَ هَذِهِ ابْنَتَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ الَّتِي عِنْدَكَ، يُرِيدُونَ أُمَّ كَلْثُومَ بِنْتِ عَلِيٍّ. فَقَالَ عُمَرُ: أُمُّ سَلِيطَ أَحَقُّ، وَأُمُّ سَلِيطَ مِنْ نِّسَاءِ الْأَنْصَارِ وَمَنْ بَايَعَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ، قَالَ عُمَرُ: فَإِنَّهَا كَأَنَّكَ تُرْفِرُ لَنَا الْقُرْبَ يَوْمَ الْحُدُودِ

سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے مدینہ کی عورتوں میں چادریں تقسیم کیں تو ایک عمدہ چادر بچ گئی۔ اُن کے پاس بیٹھنے والوں میں سے کسی نے کہا امیر المؤمنین یہ چادر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیٹی (یعنی نواسی) کو دیں جو آپ کی زوجیت میں ہے، ان کی مراد ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا سے تھی۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ام سلیط زیادہ حقدار ہے۔ (ام سلیط) انصاری عورت تھیں جنہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کے دستِ اقدس پر بیعت کی تھی۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ام سلیط جنگِ احد کے دن ہمارے لئے مشکلیں لاد لاد کر لاتی تھیں۔

صحیح البخاری کتاب المغازی، رقم الحدیث: 4071

اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"سیدہ ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی زوجہ تھیں اور ان کی ماں سیدہ فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تھیں۔ اس لیے لوگوں نے گزشتہ حدیث میں ان کو بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہا۔ ام کلثوم رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زندگی میں ہی پیدا ہوئی تھیں اور یہ سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی سب سے چھوٹی بیٹی تھیں" امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور شارح بخاری حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی اس تصریح سے واضح ہوا کہ سیدہ ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی بیوی تھیں۔

سیدہ ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا کے بطن سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے حضرت زید بن عمر پیدا ہوئے۔ سیدنا عمر فاروق کی خلافت کے بعد سیدہ ام کلثوم اور زید کا ایک ہی دن انتقال ہوا اور کا جنازہ بھی اکٹھا ادا کیا گیا۔

2- حضرت نافع مولیٰ ابن عمر رحمہ اللہ علیہ روایت کرتے ہیں کہ:

إِنَّ ابْنَ عُمَرَ صَلَّى عَلَى تَمَسِّعِ جَنَائِزَ جَمِيعًا، فَيَجْعَلُ الرِّجَالُ يَلُوبُ الْإِمَامَ، وَالنِّسَاءُ يَلِينَ الْقَبِيلَةَ، فَصَفُّهُنَّ صَفًّا وَاحِدًا، وَوُضِعَتْ جَنَازَةُ أُمِّ كَلْثُومٍ بِنْتِ عَلِيٍّ امْرَأَةَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ، وَابْنُ لَهَا، يُقَالُ لَهُ زَيْدٌ، وَوُضِعَا جَمِيعًا، وَالْإِمَامُ يَوْمُئِذٍ سَعِيدُ بْنُ الْعَاصِ، وَفِي النَّاسِ ابْنُ عُمَرَ، وَأَبُو هُرَيْرَةَ، وَأَبُو سَعِيدٍ، وَأَبُو قَتَادَةَ، فَوُضِعَ الْعَلَاءُ وَمَا يَلِي الْإِمَامَ "سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے نو میتوں پر اکٹھی نماز جنازہ ادا کی۔ انہوں نے مذکر میتوں کو امام اور مؤنث میتوں کو قبلہ کی جانب رکھا۔ ان سب کی ایک صف بنا دی، جبکہ سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا جو کہ سیدنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیٹی اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی زوجہ محترمہ تھیں، انہیں اور ان کے زید نامی بیٹے کو اکٹھا رکھا۔ اس روز سیدنا سعید بن عاص رضی اللہ عنہ امام تھے جبکہ جنازہ پڑھنے والوں میں عبداللہ بن عمر، حضرت ابوہریرہ، ابوسعید خدری اور حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہم اجمعین شامل تھے۔ بچے کو امام کی جانب رکھا گیا" سنن نسائی رقم الحدیث: 1980، سندہ صحیح، التلخیص الحبیر رقم الحدیث: 807: "اسنادہ صحیح" 3- ثقہ تابعی امام شعبی رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ "عن ابن عمر انہ صلی علی اخیه وامہ ام کلثوم بنت علی"

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے بھائی زید بن عمر اور اس کی والدہ ام کلثوم بنت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا جنازہ پڑھا

مسند علی بن الجعد رقم الحدیث: 593 سندہ صحیح، دوسرا نسخہ رقم الحدیث: 574

4- امام شعبی ایک اور روایت بیان کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ام کلثوم بنت علی اور ان کے بیٹے زید یعنی اپنے بھائی کا جنازہ پڑھا۔

مصنف ابن ابی شیبہ رقم الحدیث: 11574 و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ رقم الحدیث: 11690

5- عبداللہ البی رحمہ اللہ ثقہ تابعی سے روایت ہے کہ:

"شهدت ابن عمر صلی علی ام کلثوم و زید بن عمر بن الخطاب"

میں نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو ام کلثوم اور زید بن عمر بن الخطاب کا جنازہ پڑھتے دیکھا۔

طبقات ابن سعد جلد: 8 صفحہ: 468 و سندہ حسن

6- اس جنازے کے بارہ میں حضرت عمار بن ابی عمار رحمہ اللہ ثقہ تابعی نے کہا کہ میں بھی وہاں موجود تھا۔

طبقات بن سعد جلد: 8 صفحہ: 468 و سندہ صحیح

7- امام زین العابدین بن سیدنا حسین رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ:
 "ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ خطب الی علی رضی اللہ عنہ ام کلثوم فقال: اکنہیہا فقال علی: انی ارصدہا لابن ابی عبد اللہ بن جعفر فقال عمر: اکنہیہا فواللہ ما من الناس احد یرصد من امرہا ما ارصدہ، فاکتہ علی فاتی عمر المہاجرین فقال: الا تھنونی؟ فقالوا: بمن یا امیر المؤمنین؟ فقال: بام کلثوم بنت علی وابنتہ فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم"

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے علی رضی اللہ عنہ سے ام کلثوم کا رشتہ مانگا، کہا: اس کا نکاح میرے ساتھ کر دیں۔ تو علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں اسے اپنے بھتیجے عبداللہ بن جعفر (رضی اللہ عنہ) کے لئے تیار کر رہا ہوں۔ پھر عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: اس کا نکاح میرے ساتھ کر دیں۔ کیونکہ اللہ کی قسم! جتنی مجھے اس کی طلب ہے لوگوں میں سے کسی کو اتنی طلب نہیں ہے۔

نوٹ: "حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نبی رشتہ کے خواہش مند تھے" پھر علی رضی اللہ عنہ نے اسے ام کلثوم کو ان یعنی سیدنا عمر کے نکاح میں دے دیا۔ پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ مہاجرین کے پاس آئے تو کہا: کیا تم مجھے مبارکباد نہیں دیتے؟ انہوں نے پوچھا: اے امیر المؤمنین! کس چیز کی مبارکباد؟

تو انہوں نے فرمایا: فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا کے ساتھ شادی کی مبارکباد۔

متدرک للحاکم رقم الحدیث 4684 و سندہ حسن، وقال الحاکم: "صحیح الاسناد"، سیرۃ ابن اسحاق صفحہ: 275-276 و سندہ صحیح

یہ چند حوالہ جات اہل السنہ والجماعۃ کی عظیم کتب حدیث سے پیش کئے گئے ہیں اس کے علاوہ جو دیگر اہل سنت کی کتب سیرت میں اس نکاح کی نفی کی روایات ہیں مثلاً تاریخ ابن اثیر، تاریخ النخیس وغیرہ "کلمہ ضعیف" اس سے آگے شیعہ کتب سے بالتفصیل بحث آ رہی ہے۔

شیعہ کتب

بچہ اللہ تعالیٰ سیدنا عمر اور سیدہ ام کلثوم کے نکاح کو ثابت کرنے کے لیے صحیح البخاری کی ایک ہی روایت کافی تھی، مگر شیعہ رافضی ذاکرین جو اپنی فقہ اور اصول حدیث کی کتابوں سے بھی ناواقف ہیں ان کے بارہ میں ماہنامہ منہاج الحدیث کے نائب مدیر سید فرخ شاہ حفظہ اللہ فرماتے ہیں کہ دکھ اس بات کا ہے کہ ہمیں اپنی کتب بھی پڑھنا پڑتی ہیں اور ان کی بھی پڑھنا پڑتی ہیں اس لیے ہم نے ان کو دعوت فکر دینے کے لیے ان کے مذہب کی کتب کو اس لیے پیش کیا ہے تاکہ وہ اپنے اندر حق کو تلاش کرنے کا جذبہ پیدا کریں اور صحابہ کے بعض سے بچ جائیں اور اپنی آخرت کو بھی بہتر بنالیں۔

1- رافضی شیعہ مؤرخ یعقوبی لکھتا ہے:

وَفِي هَذِهِ السَّنَةِ خَطَبَ عُمَرُ إِلَى عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ أَمْرًا كَثُومًا بِنْتُ عَلِيٍّ، وَأَمَّهَا فَاظِمَةُ بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ، فَقَالَ عَلِيٌّ: إِنَّهَا صَغِيرَةٌ، فَقَالَ: صِغَرُ رَسُولِ اللَّهِ يَقُولُ: كُلُّ نَسَبٍ وَسَبَبٍ يَنْقَطِعُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ، إِلَّا سَبَبِي وَنَسَبِي وَصَهْرِي، فَأَزَدْتُ أَنْ يَكُونَ لِي سَبَبٌ وَصَهْرٌ بِرَسُولِ اللَّهِ، فَتَرَوُجَهَا وَأَمَّهَرَهَا عَشْرَةَ آلَافٍ دِينَارًا.

اسی سال سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف ان کی بیٹی ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا کے لئے پیغام نکاح بھیجا۔ یہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی لختِ جگر تھیں۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے کہا: ام کلثوم ابھی عمر میں چھوٹی ہیں۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "میں یہ رشتہ صرف اس لیے طلب کر رہا ہوں کہ" میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ روزِ قیامت تمام نسب اور تعلق منقطع ہو جائیں گے سوائے میرے تعلق، نسب اور سسرالی رشتہ کے۔ اب میری یہ خواہش ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ تعلق اور سسرالی رشتہ ہو۔ اس پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ دس ہزار دینار حق مہر کے عوض اپنی صاحبزادی کی شادی کر دی

تاریخ یعقوبی جلد: 2، صفحہ: 149، 150

شیعہ فقہ کی سب سے بڑی کتاب المبسوط میں دس ہزار دینار کی بجائے چالیس ہزار درہم مہر لکھا ہوا ہے۔

المبسوط شیخ طوسی جلد: 4 صفحہ: 272

2- ابو جعفر الکلبینی لکھتا ہے :

علی بن ابراہیم عن ابیہ عن ابن ابی عمیر عن ہشام بن سالم وحماد عن زرارة عن

ابی عبد اللہ علیہ السلام فی تزویج ام کلثوم فقال: ان ذلک فرج غضبناہ
امام جعفر صادق رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انہوں نے ام کلثوم کی شادی کے بارے میں کہا:
یہ شرمگاہ ہم سے چھین لی گئی تھی۔ معاذ اللہ

الفروع من الکافی کتاب نکاح ، باب تزوج ام کلثوم جلد: 5 صفحہ: 208، منشورات الفجر بیروت
لبنان، مراۃ العقول کتاب نکاح جلد: 20 صفحہ: 46، مراۃ العقول کتاب الطلاق جلد: 21 صفحہ:

198

ان ہی باقر مجلسی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے۔

مراۃ العقول فی شرح أخبار آل الرسول جلد: 20 صفحہ: 42

3- ابو جعفر الکلبینی مزید لکھتا ہے:

محمد بن یحیی، وغیرہ، عن أحمد بن محمد بن عیسی، عن الحسین بن سعید، عن النضر بن

سويد، عن ہشام بن سالم، عن سلیمان بن خالد قال: سألت أبا عبد اللہ (علیہ السلام)

عن امرأة توفي زوجها أين تعتد، في بيت زوجها تعتد أو حيث شاءت؟ قال: بلى حيث

شاءت، ثم قال: إن عليا (علیہ السلام) لما مات عمرأتی ام کلثوم فأخذ بيدها فانطلق

بها إلى بيته حميد بن زياد، عن ابن سماعه، عن محمد بن زياد، عن عبد الله بن سنان،

ومعاوية ابن عمار، عن أبي عبد الله عليه السلام قال: سألته عن المرأة المتوفى عنها زوجها

أتعتد في بيتها أو حيث شاءت؟ قال: بل حيث شاءت، إن عليا عليه السلام لما توفي عمر

أتی ام کلثوم فانطلق بها إلى بيته

میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ وہ عورت جس کا شوہر انتقال کر گیا ہو وہ عدت شوہر کے گھر میں

پوری کرے گی یا جہاں وہ چاہے کر لے؟ امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا جہاں وہ چاہے کر لے

کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے انتقال کے بعد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ام کلثوم

رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اپنے گھر لے آئے۔

الفروع من الکافی باب التوفی عنہا زوجها المدخول بها این تعتد وما یجب علیہا جلد: 6 صفحہ:

115، 116 دار المعارف بیروت لبنان، دوسرا نسخہ الفروع الکافی جلد: 6 صفحہ: 75 مطبوعہ

منشورات الفجر بیروت لبنان، وسائل الشیعة جلد: 22 صفحہ: 242، الاستبصار جلد: 3 صفحہ: 660 مطبوعہ

منشورات الفجر بیروت لبنان

اس حدیث کو ملاں باقر مجلسی نے صحیح قرار دیا ہے۔

کتاب مراۃ العقول فی شرح أخبار آل الرسول جلد: 21 صفحہ: 199

4- ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی نے الحسین بن سعید عن النضر بن سوید عن هشام بن سالم عن سلیمان بن خالد کی سند کے ساتھ نقل کیا کہ ابو عبد اللہ "جعفر الصادق رحمہ اللہ" نے فرمایا:

جب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فوت ہوئے تو علی علیہ السلام نے آکر ام کلثوم کا ہاتھ پکڑا پھر انہیں اپنے گھر لے گئے۔ یہ حوالہ پہلے بھی بیان ہو چکا ہے۔

الاستبصار فیما اختلف من الاخبار جلد: 3 صفحہ: 472 رقم الحدیث: 1258

5 الحسین بن سعید عن النضر بن سوید عن هشام بن سالم عن سلیمان بن خالد قال: سألت أبا

عبد الله عليه السلام عن امرأة توفي عنها زوجها أين تعتد في بيت زوجها أو حيث شاءت؟ قال:

حيث شاءت، ثم قال: إن عليا عليه السلام لمات عمر أقي أم كلثوم فأخذ بيدها فانطلق بها إلى

بيته.

امام جعفر صادق علیہ السلام سے اس عورت کے متعلق جس کا خاوند فوت ہو جائے یہ مسئلہ پوچھا گیا کہ وہ اپنی عدت کہاں گزارے اپنے گھر میں یا جہاں چاہے؟ امام علیہ السلام نے فرمایا جب عمر فوت ہوئے تو حضرت علی ام کلثوم کے پاس آئے تھے اور اسے اپنے ساتھ اپنے گھر لے گئے تھے۔ یہ حوالہ بیروت کے نسخہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے

فروع کافی جلد 2 صفحہ: 311

6- ابو جعفر محمد بن حسن طوسی شیعہ محدثین کے نہایت بلند پایہ فاضل فروع کافی کی اس روایت کو تہذیب الاحکام کتاب الطلاق باب عدة النساء جلد: 2 صفحہ: 238 مطبوعہ ایران اور استبصار فیما اختلف من الاخبار جلد: 3 صفحہ: 352 مطبوعہ نجف اشرف جلد: 2 صفحہ: 185 مطبوعہ لکھنؤ میں بھی دو علیحدہ سندوں سے روایت کرتے ہیں۔

7- زین الدین بن احمد عاکلی "شرائع الاسلام فی مسائل الحلال والحرام" کی شرح میں متن کی اس عبارت بجز نکاح الحرة العبد والعربیة العجمی والهاشمیة غیر الهاشمی وبالکس کے تحت لکھتے ہیں۔ حضور نے اپنی ایک بیٹی کا نکاح حضرت عثمان سے کیا اور ایک بیٹی کا ابو العاص سے حالانکہ دونوں بنی ہاشم میں سے نہ تھے۔ اسی طرح حضرت علی نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے کیا اور حضرت عثمان کے پوتے عبد اللہ کا نکاح امام حسین کی بیٹی فاطمہ سے ہوا اور فاطمہ کی بہن سکینہ سے مصعب بن زبیر نے نکاح کیا اور یہ سب مرد بنی ہاشم میں سے نہ تھے۔

مسائل الفہام کتاب 1 نکاح جلد: 1

8- ابو جعفر محمد بن حسن طوسی حضرت امام باقر رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا۔

ام کلثوم بنت علی اور ان کے بیٹے زید بن عمر کی وفات ایک ہی ساعت میں واقع ہوئی یہ پتہ نہ چل سکا کہ پہلے فوت کون ہوا۔ پس ان میں سے کوئی دوسرے کا وارث نہیں ہوا۔ اور دونوں پر نماز جنازہ اکٹھی پڑھی گئی۔

تہذیب الاحکام جلد: 2 کتاب المیراث صفحہ: 380، دوسرا نسخہ تہذیب الاحکام طوسی جلد: 9 صفحہ: 308 منشورات الفجر بیروت لبنان

9- شیعہ محدث قاضی نور اللہ شوستری رسول اللہ اور حضرت علی کے امور مشابہت شمار فرماتے ہوئے لکھتے ہیں "اگر نبی دختر بہ عثمان داد ولی دختر بہ عمر فرستاد" یعنی اگر نبی نے بیٹی حضرت عثمان کو دی تو ولی نے بیٹی حضرت عمر کے نکاح میں دے دی۔

مجالس المؤمنین جلد: 1 صفحہ: 204

10- شیعہ محدث علامہ ابن شہر آشوب مازندرانی لکھتا ہے حضرت فاطمہ کی اولاد یہ تھی۔ الحسن والحسین والحسن سقط، زینب کبریٰ اور ام کلثوم کبریٰ جن سے حضرت عمر نے نکاح کیا تھا

مناقب آل ابی طالب جلد: 3 صفحہ: 162

علامہ ابن شہر آشوب نے اس کتاب کی جلد نمبر 2 صفحہ: 144 علامہ ابن شہر آشوب نے جلد نمبر 2 ص 144 پر بھی اس نکاح کا تذکرہ کیا ہے۔

11- شیعہ مجتہد مرتضیٰ علم الہدی لکھتا ہے

یہ کوئی امر ممنوع نہ تھا کہ حضرت علی اپنی بیٹی حضرت عمر کے نکاح میں دے دیں۔ کیونکہ عمر بظاہر اسلام کے قائل اور شریعت پر عامل تھے۔

کتاب الشافی صفحہ: 216

12- عباس قتی حضرت علی کی اولاد کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے

ام کلثوم کے حضرت عمر کے نکاح میں آنے کی حکایت کتابوں میں مسطور ہے۔

منتہی الآمال جلد: 1 صفحہ: 135

13- شیعہ مورخ و محدث ہاشم خراسانی مشہدی لکھتا ہے

ام کلثوم بنت فاطمہ کا اصلی نام رقیہ کبریٰ تھا۔ جیسا کہ عمدة الطالب میں مذکور ہے وہ بہت جلالت شان رکھتی تھیں اور حضرت عمر کی بیوی تھیں

منتخب التواریخ صفحہ: 94

14- ملاں باقر مجلسی اس نکاح کا اعتراف کرتے ہوئے لکھتا ہے
ایسی احادیث وارد ہونے کے بعد اور جو روایات بالاسناد آگے آرہی ہیں کہ جب عمر فوت ہوئے
تو حضرت علی ام کلثوم کے پاس آئے اور انھیں اپنے گھر لے گئے اور اس طرح کی اور
روایات جنہیں میں نے بحار الانوار میں درج کیا ہے اس نکاح کا انکار ایک امر عجیب ہے اور
اصل جواب یہی ہے کہ یہ نکاح تقیہ اور حالت اضطرار میں ہوا اور ایسا ہونا کوئی امر مستبعد
نہیں۔

مراۃ العقول فی شرح فروع الکافی جلد: 3 صفحہ: 449

15- شیعہ محدث محمد بن جعفر کلینی نے امام جعفر صادق رحمہ اللہ کے حوالے سے ایک
روایت ذکر کی ہے۔ آپ سے اس عورت کی عدت کے بارے میں پوچھا گیا، جس کا خاوند
فوت ہو گیا ہو کہ وہ عدت کہاں گزارے؟ اپنے خاوند کے گھر یا جہاں چاہے گزار سکتی ہے؟
اس پر امام صاحب نے فرمایا: جہاں چاہے عدت گزار سکتی ہے، پھر فرمایا:
إِنَّ عَلِيًّا لَمَّا مَاتَ عُمُرُ أُمِّ أُمِّ كَلْثُومٍ، فَأَخَذَ بَيْدَهَا، فَأَتَلَقَّ بِهَا إِلَى بَيْتِهِ -
”جب سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے، تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ اپنی بیٹی کا ہاتھ تھام
کر اسے اپنے گھر لے گئے۔“

الکافی فی الفروع، کتاب الطلاق جلد: 6 صفحہ: 116ء 115

16- طوسی شیعہ نے امام باقر رحمہ اللہ سے یہ روایت ذکر کی ہے:
مَاتَتْ أُمُّ كَلْثُومٍ بِنْتُ عَلِيٍّ وَابْنُ زَيْدٍ بَنُ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي سَاعَةٍ وَاحِدَةٍ، لَا يُدْرِي أَمَّيْهُمَا بَلَكَ قَبْلَ، فَلَمْ
يُورِثْ أَحَدُهُمَا مِنَ الْآخِرَةِ، وَصَلَّى عَلَيْهِمَا جَمِيعًا -
”سیدہ ام کلثوم بنت علی اور ان کے بیٹے زید بن عمر بن خطاب بالکل ایک ہی وقت میں فوت
ہوئے، یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ دونوں میں سے پہلے کون فوت ہوا، نہ دونوں میں سے کوئی
دوسرے کا وارث بنا۔ دونوں کی نماز جنازہ بھی اکٹھی ادا کی گئی۔“

تہذیب الأحکام، کتاب المیراث جلد: 9 صفحہ: 262

17- سیدہ ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے نکاح کو ان
شیعہ علماء نے بھی اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے:

سید مرتضیٰ نے 'الثانی صفحہ: 166، ابن شہر آشوب مناقب آل ابی طالب جلد: 3 صفحہ:

162، طبعہ ممبئی، الہند، شیعہ عالم اربلی (کشف الغمۃ فی معرفۃ الأئمۃ، صفحہ: 10، مطبوعہ

ایران، القدیم، ابن ابو الحدید شرح نہج البلاغۃ جلد 3 صفحہ: 124، مقدس اردبیلی حدیقتہ الشیعہ،

صفحہ: 277، طبعہ طہران، قاضی نور اللہ شوشتری مجالس المؤمنین، صفحہ: 76، طبعہ ایران،

القدیم -

18- اس نکاح سے فقہائے شیعہ نے ہاشمیہ عورت کے غیر ہاشمی مرد کے ساتھ نکاح کے جواز کا استدلال کیا ہے۔ شیعہ فقہیہ حلی المتوفی 672 ہجری نے لکھا ہے :

وَيُحْذَرُ النِّكَاحُ الْحُرَّةَ الْعَبْدَ، وَالْعَرَبِيَّةَ الْعَجُوبِيَّةَ، وَالْهَاشِمِيَّةَ عَنِ الْهَاشِمِيِّ
آزاد عورت کا غلام مرد کے ساتھ، عربی عورت کا عجمی مرد کے ساتھ اور ہاشمی عورت کا غیر ہاشمی مرد کے ساتھ نکاح جائز ہے۔

شرائع الإسلام في مسائل الحلال والحرام، کتاب النکاح جلد: 2 صفحہ: 467
19- شیعہ مفسر العالی نے لکھا ہے :

وَرَوَى النَّبِيُّ ابْنَةُ عُثْمَانَ، وَرَوَى ابْنَةُ زَيْدِ بْنِ أَبِي الْعَاصِ بْنِ الرَّبِيعِ، وَيَسَامُ بْنُ بَنِي هَاشِمٍ، وَكَذَلِكَ
رَوَى عَلِيُّ ابْنَةُ أَهْلٍ كَثُومٍ مِنْ عُمَرَ، وَكَرَوَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ وَبَنِي عُثْمَانَ فَاطِمَةَ بِنْتَ الْحُسَيْنِ،
وَكَرَوَى مَصْعَبُ بْنُ الزُّبَيْرِ أُمَّتَهُمَا سَكِينَةَ، وَكُلُّهُمَا مِنْ عَتِيرَةِ بَنِي هَاشِمٍ

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ایک بیٹی کا نکاح سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا، اپنی دوسری بیٹی سیدہ زینب رضی اللہ عنہا کا نکاح سیدنا ابو العاص بن ربیع رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا۔ یہ دونوں بنو ہاشم کے آدمی نہیں تھے۔ اسی طرح سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے اپنی صاحبزادی ام کلثوم کی شادی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ کی، ایسے ہی سیدنا عبداللہ بن عمرو بن عثمان کی شادی سیدہ فاطمہ بنت حسین سے اور سیدنا مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شادی ان (فاطمہ بنت حسین رضی اللہ عنہا) کی بہن سکینہ سے ہوئی۔ یہ سب غیر ہاشمی تھے۔

مسائل الأفہام شرح شرائع الإسلام، باب لواحق العقد جلد: 7 صفحہ: 410

20- شیعہ محدث ابن ابی الحدید نے ایک روایت ان الفاظ کے ساتھ ذکر کی ہے :

إِنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ وَجَّهَ إِلَى مَلِكِ الرُّومِ بَرِيدًا، فَأَشْفَثَ لَهُ كُثُومَ امْرَأَةٍ عُمَرُ طَبِيعًا
بَدَنَانِيٍّ، وَجَعَلَهُ فِي قَارُورَتَيْنِ، وَأَبْدَتْهُمَا إِلَى امْرَأَةِ مَلِكِ الرُّومِ، فَرَجَعَ الْبَرِيدُ إِلَيْهَا، وَمَعَهُ مِلْحَى
الْقَارُورَتَيْنِ جَوَاهِرَ، فَدَخَلَ عَلَيْهَا عُمَرُ، وَقَدْ صَبَّتِ الْجَوَاهِرُ فِي حَجَرِيَّاءَ، فَقَالَ: مِنْ أَيْنَ لَكَ هَذَا؟
فَأَخْبَرَتْهُ، فَقَبِضَ عَلَيْهِ وَقَالَ: هَذَا لِلْمُسْلِمِينَ، قَالَتْ: كَيْفَ، وَمَوْعُظُ بَدِيعَتِي؟ قَالَ: بَيْنِي وَبَيْنَكَ
أَبُوكَ، فَقَالَ عَلِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ: لَكَ مِنْهُ بِقِيَمَةِ دِينَارِكَ، وَالْبَاقِي لِلْمُسْلِمِينَ جَمْعَةً، لِأَنَّ بَرِيدَ
الْمُسْلِمِينَ حَمَلَهُ

سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اپنے قاصد کو رومی بادشاہ کی طرف بھیجا، آپ کی زوجہ سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا نے کچھ دینار کی خوشبو خریدی اور اسے دو بوتلوں میں بند کر کے رومی بادشاہ کی بیوی کو تحفہ بھیجا۔ جب قاصد واپس آیا، تو وہ جواہرات کی بھری دو بوتلیں لایا۔ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے پاس آئے، تو ان کی گود میں جواہرات پڑے تھے۔ آپ نے پوچھا: یہ جواہرات کہاں سے آئے ہیں؟ انہوں نے بتایا، تو سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے وہ جواہرات ان سے لے لئے اور فرمایا: یہ مسلمانوں کے ہیں۔ سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا نے عرض کیا: یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ یہ تو میرے بھیجے ہوئے ہدیہ کے عوض میں آئے ہیں۔ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میرے اور آپ کے درمیان آپ کے والد فیصلہ کریں گے۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بیٹی تیرے دیناروں کی قیمت کے برابر جواہرات تجھے ملیں گے، باقی تمام مسلمانوں کے حصے میں آئیں گے، کیونکہ قاصد مسلمانوں ہی کا تھا۔ ماشاء اللہ سیدنا علی المرتضیٰ کا عدل وانصاف۔

شرح نہج البلاغہ: جلد 4 صفحہ: 575 مطبوعہ بیروت

بعض رافضی شیعوں نے سیدنا عمر سے بغض کی وجہ سے اس نکاح کا انکار کرتے ہوئے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رحمہ اللہ کی طرف ایک تہمت منسوب کر دی کی امام جعفر صادق رحمہ اللہ نے فرمایا

إِنَّ ذَلِكَ قَرْحٌ غَصْبْنَاہُ

یہ شرمگاہ ہم سے چھین لی گئی معاذ اللہ

الکافی فی الفروع: جلد: 2 صفحہ: 141 مطبوعہ ہند
توضیح

شیعہ اصول حدیث کے مطابق یہ قول صحیح ہے اہل سنت کے اصول حدیث کی رو سے یہ قول جھوٹا اور مردود ہے حضرت امام جعفر الصادق رحمہ اللہ پر بہتان ہے:

- 1 علی بن ابراہیم بن ہاشم ابو الحسن قتی
- 2 اس کا باپ ابراہیم بن ہاشم ابن الخلیل ابو اسحاق قتی
- 3 محمد بن ابو عمیر
- 4 ہشام بن سالم
- 5 حماد بن عثمان
- 6 ابو الحسن زرارہ بن امین الشیبانی

یہ سب کے سب ”مجہول“ ہیں۔

ان اشخاص کی توثیق نہیں مل سکی، ان میں سے بعض کے تو حالات زندگی ہی کا پتہ نہیں چل سکا۔ یہ قول خود ساختہ ہے بلکہ مذہب شیعہ مکمل خود ساختہ ہے۔ دوسری طرف شیعہ عالم مقدس اردبیلی سیدنا علی المرتضیٰ شیر خدا کو معاذ اللہ بزدل ثابت کر کے اس نکاح سے انکار کرنے کی کوشش کی ہے اردبیلی لکھتا ہے:

إِنَّ عَلِيًّا لَمْ يَكُنْ يُرِيدُ أَنْ يُزَوِّجَ ابْنَتَهُ لَمْ يَكُنْ يَكُونُ مِنْ عَمَرَ، وَلَكِنَّهُ خَافَ مِنْهُ، فَوَقَّعَ
عَمَّهُ عَمَّا لَمْ يَكُنْ يُرِيدُ أَنْ يُزَوِّجَ ابْنَتَهُ

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نہیں چاہتے تھے کہ وہ اپنی بیٹی ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے کریں، مگر ڈر کی وجہ سے انہوں نے یہ کام کیا، چنانچہ اپنے چچا سیدنا عباس رضی اللہ عنہ کو یہ کام سپرد کیا کہ وہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ کر دیں۔

حدیقتہ الشیعہ صفحہ : 277

چلیں اتنا تو ہوا کہ اس نکاح کو تسلیم کر لیا گیا جاہل رافضی شیعہ ذاکر عبد الکریم مشتاق جو صحابہ پر بکواس بکتا ہے اس کو چاہیے کہ اپنی مذہب کی کتب کو بھی پڑھ لیا کرے۔ جب شیعہ نے یہ بات تسلیم کر لی کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے اپنی بیٹی سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے کیا تھا، تو اس سے یہ ثابت ہوتا تھا کہ چاروں خلفائے راشدین کے درمیان بے حد محبت اور گہرا تعلق تھا وہ ایک دوسرے کے احترام میں رشتے ناطے تک قائم کرتے تھے اب اس تعلق اور محبت کی فضاء کو خراب اور بد نما بنا کر پیش کیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کچھ شیعوں نے اس نکاح کو جھٹلانے کے لیے ایک قصہ وضع کیا کہ سیدنا علی نے ایک جینیہ کو ام کلثوم کی شکل میں منتقل کر کے عمر کے پاس بھیج دیا یہ جینیہ اہل نجران کی یہودیہ تھی جس کا نام سمیقہ بنت جوہر یہ تھا۔ بعد وفات عمر حضرت علی نے ام کلثوم کو ظاہر کیا "صحیح اور اصل حقائق آپ پہلے ہی شیعہ علماء اور کتب سے ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

جرائح الجرائح صفحہ : 136

باقر مجلسی نکاح ام کلثوم کو تقیہ اور مجبوری قرار دیتے ہیں۔

مراۃالعقول باب تزوج ام کلثوم جلد: 60 صفحہ: 45

جراح الجراح اور باقر مجلسی کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ ایسے لوگ اہل بیت اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خیر خواہ کیسے ہو سکتے ہیں؟

ایک جھوٹی کہانی بنا کر یہ ثابت کیا جا رہا ہے کہ معاذ اللہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نہایت بزدل تھے اور اپنے حقوق کے حصول میں اس قدر چشم پوشی سے کام لیتے تھے کہ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ان سے ان کی عزت و عصمت تک چھین لی، مگر انہوں نے پوری زندگی زبان تک نہیں کھولی۔ ایسی رسوائی والی باتوں سے ہم اللہ رب العزت کی پناہ میں آتے ہیں۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ اس قسم کی باتوں سے بہت بلند تھے۔ جس دل میں ذرہ برابر ایمان ہو، وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف یہ رسوا کن بات منسوب نہیں کر سکتا۔
الخصفہ ان تاویلوں کی کوئی اہمیت نہیں ہم ہر اس بات کو جو اہل بیت کرام کی شان کے منافی ہو غلط اور افتراء سمجھتے ہیں۔ ان اقوال کو نقل کرنے کا مقصد یہ ہے کہ حضرت ام کلثوم بنت علی کا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے نکاح میں آنا ایک ایسا امر ہے جس کا شدید ترین مخالفت کے باوجود انکار نہیں ہو سکتا۔ البتہ بعض لوگ پھر بھی کچھ اعتراضات کرتے ہیں۔

اعتراض کا جواب:

یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ حضرت ام کلثوم کس تھیں اور حضرت عمر کافی عمر رسیدہ تھے اس لئے اس نکاح میں مناسبت نہیں ہے۔

جواب: اصول کافی میں لکھا ہے فاطمہ بنت محمد رسول خدا کے جانے کے بعد 75 دن بعد اس دنیا سے

آپ نے رحلت فرمائی اس وقت آپ کی کل عمر اٹھارہ سال تھی

اصول کافی جلد 3: صفحہ 46: باب: 114 فاطمہ الزہرا علیہا السلام کی ولادت کے بارے میں

الثانی ترجمہ اصول کافی مطبوعہ مصباح القرآن ٹرسٹ لاہور۔

سوال یہ ہے کہ سیدہ فاطمہ کی عمر نکاح کے وقت کتنی تھی کیونکہ سیدہ فاطمہ کے تین بیٹے اور دو

بیٹیاں تھیں اس لحاظ سے نکاح کے وقت سیدہ سلام اللہ علیہا کی عمر کیا ہوگی؟؟

البتہ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ام المومنین حضرت عائشہ

صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عمروں میں کافی فرق تھا۔ حضرت عائشہ صدیقہ حضرت فاطمہ الزہرا سلام اللہ

علیہا سے بھی عمر میں چھوٹی تھیں اور بہت صغیر سنی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں

آئی تھیں اگر اس نکاح میں کوئی قباحت نہیں ہے تو حضرت ام کلثوم کا حضرت عمر فاروق اعظم کے

نکاح میں آنا یہ کونسا عجیب ہے۔ عربی تمدن میں خاوند اور نبوی کا قریب العمر ہونا ضروری نہیں تھا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ہماری تحقیق کے مطابق حضرت علی المرتضیٰ کی بیٹی جو اس وقت صغیرہ تھیں

اور پانچ سال کے قریب تھیں۔

وہ ام کلثوم تھیں جو حضرت فاطمہ کے بطن سے نہ تھیں اور کسی اور بیوی سے تھیں یہ ام کلثوم صغریٰ کہلاتی تھیں۔ ام کلثوم کبریٰ جو سیدہ فاطمہ کی صاحبزادی تھیں وہ ہرگز صغیرہ نہ تھی اور حضرت فاروق اعظم کے نکاح میں وہی تھیں ان پر اگر کہیں صغیرہ سنی کا اطلاق ہے تو فی نفسہ چھوٹا ہونے کی وجہ سے نہیں محض مقابلتا چھوٹا ہونے کی وجہ سے ہے۔ تیسری وجہ یہ کہ حضرت ام کلثوم حضرت فاطمہ کی چھوٹی اولاد تھیں اور حضرت زینب سے چھوٹی تھیں۔ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت ام کلثوم کے مابین صرف ایک بیٹی حضرت زینب ہیں شیعہ عالم شیخ طوسی کے بیان کے مطابق حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ہجرت کے تیسرے سال ربیع الاول کے آخر میں پیدا ہوئے۔ حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد میں عمر کا عرصہ کم تھا۔ امام حسن اور امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی عمروں میں فرق ایک سال سے بھی کم تھا۔ حضرت ام کلثوم پانچ یا چھ ہجری کے قریب پیدا ہوئیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرت فاروق اعظم کے نکاح میں یہ کس وقت آئیں۔ حافظ ابن حبان اس واقعہ نکاح کو 17 ہجری میں بیان کرتے ہیں۔ اس حساب سے حضرت ام کلثوم کا یہ نکاح 12 سال کی عمر میں ہوا اور عربی آب و ہوا کے مطابق یہ عمر قابل شادی ہے شیعوں نے مقدمہ فدک میں حضرت ام کلثوم کو گواہ کے طور پر بھی پیش کیا ہے۔ ثابت ہوا کہ صغیرہ سنی کا عذر محض اس حد تک ہی معقول ہوگا کہ حضرت عمر کے مقابلے میں ان کی عمر چھوٹی تھی نہ کہ ناقابل نکاح تھیں۔

اُمت کی تباہی قریش کے نوجوانوں کے ہاتھ

سنابلی صاحب کے موقف کا جائزہ

﴿محمّد: طلحہ السلفی﴾

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله وأصحابه ومن

تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

حامیان یزید میں جہاں بہت سے نام آتے وہاں ایک نام ممبئی میں رہنے والے ایک مولوی کفایت اللہ سناہلی صاحب کا بھی آتا ہے، آپ نے تو یزید کے دفاع میں اصول حدیث کو بھی کھلواڑ بنا کر رکھ دیا ہے۔ جہاں کوئی روایت یزید کے دفاع میں آئی اسے صحیح کہہ دیا، جہاں کوئی روایت یزید کے خلاف آئی تو اسے ضعیف قرار دیا۔ وہ سارے حقائق ہم ان شاء اللہ وقتاً فوقتاً قارئین کے سامنے پیش کرتے رہیں گے، ابھی ہم آپ کے سامنے ایک حدیث پیش کر رہے ہیں وہ صحیح البخاری کی حدیث ہے جس کو کفایت اللہ نے سناہلی نقل کیا ہے کہ سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

سمعت الصادق و مصدوق يقول: هلكة أمتي على يدي غلظة من قریش، فقال مروان:

لعنة الله عليهم غلظة

سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے صادق و مصدوق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ آپ نے فرمایا میری اُمت کی تباہی قریش کے چند لڑکوں کے ہاتھ سے ہوگی، مروان نے کہا: اُن لڑکوں پر اللہ کی لعنت ہو۔

صحیح البخاری کتاب الفتن رقم الحدیث 7085

اس حدیث کے بارہ میں کفایت اللہ سناہلی کہتے ہیں کہ: "سلف میں سے کسی نے بھی اس

حدیث کا مصداق یزید کو نہیں بتایا

یزید بن معاویہ پر الزامات کا جائزہ صفحہ: 285

کاش سناہلی صاحب دفاع یزید کا چشمہ انداز کر دیکھتے تو انہیں علم ہو جاتا کہ کتنے اسلاف نے اس حدیث کا مصداق یزید کو بتایا ہے، چنانچہ سلف کے چند ایک اقوال ہم پیش کر دیتے ہیں تاکہ سناہلی صاحب کی لاعلمی واضح ہو جائے۔

1۔ امام ابو بکر القرطبی المتوفی 671 ہجری فرماتے ہیں:

"وكان من هؤلاء الاغيلة والله اعلم يزید بن معاوية وعبيد الله بن زياد،، فقد

صدر عنهم ما لا يخفي من الفساد وقتل اهل بيت رسول الله"

یعنی اللہ جانتا ہے کہ اُن لڑکوں میں سے یزید بن معاویہ اور عبید اللہ بن زیاد بھی

ہیں، اور انہوں نے اپنے دور میں جو فتنہ فساد برپا کیا، وہ کسی سے بھی چھپا ہوا

نہیں ہے، اور انہوں نے ہی اہل بیت کا قتل کیا ہے

التذكرة باحوال الموقی للقرطبی

2۔ امام بدر الدین العینی المتوفی 855 ہجری نے کہا کہ:

"واولهم یزید علیہ"

یعنی اُن لڑکوں کی شروعات یزید سے ہوتی ہے

عمدة القاری شرح صحیح البخاری للعینی جلد: 24 صفحہ: 180

3۔ ابن حجر عسقلانی نے کہا:

وان اولهم یزید کما دل علیہ قول ابی ہریرہ

یعنی اُن لڑکوں میں سے پہلا لڑکا یزید ہے، جیسا کہ ابو ہریرہ کا قول اس پر دلالت

کرتا ہے

فتح الباری لابن حجر العسقلانی جلد: 13 صفحہ: 13

4۔ فضیلتہ الشیخ الدكتور عبد الکریم بن عبد اللہ الحظیر فرماتے ہیں کہ:

وقد اختلف اهل العلم في لعن الظالم المعين من المسلمين، كيزيد والحجاج وامثالهم

اہل علم کا اس بات پر اختلاف ہے کہ مسلمانوں میں کسی خاص ظالم مسلمان پر لعنت کی

جائے یا نہیں، جیسے یزید اور حجاج اور ان جیسے لوگ۔

شرح کتاب الفتن من صحیح البخاری صفحہ: 44

خلاصة الكلام

کفایت اللہ سنابلی صاحب نے دفاعِ یزید میں سب کچھ قربان کر ڈالا، دوسرے لفظوں میں

لا علمی کی بنیاد پر اس طرح کے حیلے بہانے پیش کئے ہیں جن سے جہالت کی عکاسی ہوتی

ہے، اور ان کا یہ طریقہ سلف کے منہج کے بھی برعکس ہے

سعید بن عبد العزیز التنوخی الدمشقی کے اختلاط اور

انور شاہ راشدی کی وکالت کا جائزہ

تحریر و تحقیق: ابو الماحی مدثر جمال راز السلفی

الحمد لله رب وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده اما بعد!

الکامل ابن عدی اور صحیح ابن حبان کی ایک روایت "و فی کلّ ایام التشریق ذبح" پر کچھ دن پہلے رقم الحروف نے ایک مفصل مضمون لکھا تھا جس میں تفصیل سے اس روایت کا اضطراب ثابت کیا گیا تھا۔ اور اس روایت کی سند پر میرا ایک اعتراض امام سعید بن عبد العزیز التنوخی رحمہ اللہ کے اختلاط پر تھا اس مضمون کو بھی ان شاء اللہ اگلے شمارے میں شائع کر دیا جائے گا۔ سوشل میڈیا پر اسے شائع کرنے کے چند دن بعد اس اعتراض پر جناب انور شاہ راشدی صاحب کی طرف سے جواب آیا جس کا متن پیش خدمت ہے۔ جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "ہمارے فاضل دوست شیخ ابو فوزان کفایت اللہ سنابلی حفظہ اللہ نے "چار دن قربانی" کی مشروعیت پر ایک مفصل و مدلل کتاب تالیف کی جسے علمی و تحقیقی حلقوں میں بہت سراہا گیا، واللہ الحمد، مگر جہاں اس کتاب کی تحسین کی گئی وہاں بعض حضرات نے اسے تنقید کا نشانہ بھی بنایا جو اس بات کی علامت ہے کہ کتاب الحمد للہ اپنے مقصد میں کامیاب رہی ہے جس نے موافق و مخالف دونوں حلقوں کو متاثر کیا ہے"

جناب عرض ہے کہ اسے کن علمی و تحقیقی حلقوں میں بہت سراہا گیا؟ صاف الفاظ میں کہئے کہ چار دن قربانی کے قائلین نے سراہا، اور اگر یہ کتاب مدلل ہوتی علمی و تحقیقی ہوتی اور اسے سراہا گیا ہوتا، تب تو ہونا یہ چاہیے تھا کہ اہل حدیث میں جو علماء تین دن قربانی کے قائل ہیں وہ بھی چار دن کے قائل ہو جاتے لیکن ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اس میں ثقہ راویوں پر سرفراز خان صفدر کی طرح بے جاہ کلام کر کے انہیں اور انکی روایات کو مشکوک بنانے کی کوشش کی گئی اور ضعیف رواۃ کو ثقہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی۔

تفقید کا نشانہ کیوں نہ بناتے کیونکہ کفایت اللہ سنابلی صاحب نے اصول حدیث کا جنازہ نکالا ہے اپنے موقف کی مردود روایات کو صحیح، اور ضعیف راویوں کو ثقہ اور ثقہ راویوں کو ضعیف و مشکوک بنانے کی ہر جگہ کوشش کی ہے۔ یہ بات تو ہم بھی کہتے ہیں کہ شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے جب تین دن قربانی پر تحقیقی مضمون لکھا تو جہاں اس لاجواب مضمون کی تحسین کی گئی وہاں بعض حضرات نے اسے تفقید کا نشانہ بھی بنایا جو اس بات کی علامت ہے کہ شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کا تحقیقی مضمون اپنے مقصد میں کامیاب رہا جس نے موافق و مخالف دونوں حلقوں کو متاثر کیا ہے اللہ اکبر۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "اس کے بعد ہم اس مضمون میں زیر بحث ایک بنیادی بحث کی وضاحت کرتے ہوئے بتاتے ہیں کہ موصوف نے اپنے مضمون کی جس امر پر بنیاد رکھی ہے وہ نہ صرف آئمہ حدیث کے نزدیک بر خود غلط ہے بلکہ وہ جناب کے مقتدا محترم شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کے بھی موافق نہیں ہے۔ اس لیے موصوف ایک ایسی راہ پر تنہا سرپٹ دوڑے جا رہے ہیں جس میں کوئی اپنا ان کا ہمنوا نہیں" اس بارہ میں عرض ہے جناب انور شاہ راشدی صاحب کا اشارہ شاید سعید بن عبد العزیز کے اختلاط والے اعتراض پر ہے کیونکہ یہ اعتراض انکی نظر میں مجھ سے پہلے کسی نے نہیں کیا بلکہ محدث حافظ شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ اور انکے شاگردوں نے بھی نہیں۔

تو جناب عرض ہے کہ علماء کی توجہ اس طرف نہیں گئی، میرا لکھا ہوا مضمون جب سوشل میڈیا "وٹس اپ" پر میرے ایک دوست نے فن اسماء الرجال کے ماہر شیخ علامہ غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری حفظہ اللہ کو بھیجا تو شیخ امن پوری حفظہ اللہ نے سعید بن عبد العزیز کے اختلاط کا ہی انکار کر دیا کہ ان کا اختلاط ثابت نہیں لیکن جب میرے دوست نے تاریخ ابن معین کے حوالے کی طرف توجہ دلائی تو شیخ امن پوری حفظہ اللہ نے کہا: "میری نظر نہیں پڑھی تھی معذرت"۔

ہمارے اس اعتراض کی طرف امام ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے بھی اشارہ کیا ہے دیکھئے:

سلسلة الأحادیث الصحیحہ : جلد: 5 صفحہ: 619 تحت حدیث: 2476
مکمل قول آگے آرہا ہے لہذا ثابت ہوا یہ اعتراض کرنے پر ہم تن تنہا نہیں ہیں، بلکہ ہم سے پہلے امام البانی رحمہ اللہ نے بھی یہ بات کہی ہے اور دیگر علماء کی اس طرف توجہ نہیں گئی ہے۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں :
"موصوف نے شیخ سنابلی کی درج بالا منقول حدیث پر چند اعتراضات وارد کر کے اسے "ضعیف و منکر اور مردود" ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ دیگر اعتراضات کا تفصیلی جواب تو شیخ سنابلی اور ان کے دفاع میں نشر کردہ تحریروں میں آچکا ہے "
عرض ہے کہ ان دیگر اعتراضات کے تفصیلی جواب "کا جواب اس روایت کے تعلق سے رقم الحروف نے اس مضمون اور دوسرے مضمون میں دے دیا ہے۔ اور اس روایت کو ضعیف و منکر اور مردود ثابت کرنے کی ناکام کوشش نہیں بلکہ محدثین سے اور کفایت اللہ سنابلی صاحب کے اصول سے بھی اس روایت کو سنداً و متناً مضطرب ، منکر ، ضعیف و مردود ثابت کیا ہے والحمد للہ۔

جناب انور شاہ صاحب ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے لکھتے ہیں :
"ابھی حال ہی میں ایک صاحب نے شیخ سنابلی حفظہ اللہ کی کتاب پر ایک تنقیدی مضمون بعنوان "تحقیق حدیث ایام تشریق" لکھا جسے سوشل میڈیا وغیرہ پر بھی نشر کیا گیا۔ یہ مضمون نگار موصوف ایک طرف تو آغاز ہی میں افسوس کا اظہار کرتے ہوئے شیخ کفایت اللہ سنابلی سے شکوہ کناں ہیں کہ وہ شیخ زبیر رحمہ اللہ اور ان کے تلامذہ کا بے ادبی سے تذکرہ کرتے ہیں۔ مگر تعجب ہے کہ خود بھی ان صاحب نے اپنی اسی تحریر میں نہایت سوچاؤ لہجے اور غلیظ انداز میں شیخ سنابلی پر کیچڑ اچھالا ہے اور بے ادبی کی ہے۔ دوسروں سے شکوہ کرنے سے قبل موصوف کو ذرا اپنے گریبان میں بھی جھانک لینا چاہیئے۔
آنجناب نے شیخ سنابلی کو "خائن" "دوغلے" اور "مغالطے باز" جیسے القابات سے نواز کر اپنی دریدہ دہنی اور تربیت میں کمی کا بھرپور ثبوت دیا ہے۔ کہنا ہم یہ چاہتے ہیں کہ شکوہ تب ہو سکتا ہے جب اپنا دامن ان چیزوں سے پاک و صاف ہو۔ بصورت دیگر خاموش رہنا ہی بہتر ہے۔ اور ویسے آپ کے حلقے کی طرف سے عموماً جو زبان استعمال ہوتی ہے، اس کے بعد ایسا کوئی شکوہ آپ حضرات کو زیب نہیں دیتا "

تو جناب آپ ہی کے الفاظ میں عرض ہے کہ: "جب اپنا دامن ان چیزوں سے پاک و صاف ہو پھر ہم پر انگلی کیوں اٹھاتے ہو، بصورت دیگر آپ کے لیے خاموش رہنا ہی بہتر تھا اور آپ کے حلقے کی طرف سے عموماً جو زبان استعمال ہوتی ہے، اس کے بعد ایسا کوئی شکوہ آپ حضرات کو زیب نہیں دیتا اور خود آپ شکوہ کننا ہیں عجیب بات ہے مجھے کہہ رہے ہیں جبکہ خود کفایت اللہ سنابلی اور ان کے پیروکاروں کی طرز تحریر سے واقف ہیں تو پھر خود آپ آغاز ہی میں میرے جواب میں افسوس کیوں کر رہے ہیں۔

رہی بات کہ میں نے کفایت اللہ سنابلی کو "خائن"، "دوغلے" اور "مغالطے باز"، جیسے القابات سے نوازا ہے تو جناب ان دیئے گئے القابات والے اوصاف ہم کفایت اللہ سنابلی صاحب کے ثابت کر سکتے ہیں کیونکہ یہ سب اوصاف جناب میں موجود ہیں البتہ آپ جو چاہیں لکھتے اور کہتے رہیں۔

جناب انور شاہ صاحب لکھتے ہیں: "اب آگے بڑھنے سے قبل ہم موصوف سے ایک دلچسپ سوال پوچھنا چاہیں گے کہ کیا دسویں صدی ہجری میں دکتورہ "ڈاکٹریٹ" ہوا کرتا تھا جو انہوں نے سعید بن عبد العزیز کا اختلاط نقل کرتے ہوئے رقم 6 پر "علامہ برکات بن احمد زید الدین ابن الکیال" المتوفی 929 ہجری کو "دکتور برکات بن احمد زید الدین ابن الکیال" المتوفی 929 ہجری کے الفاظ سے یاد کیا ہے۔۔۔؟ موصوف یا تو عجلت کا شکار ہو گئے ہیں یا غفلت کا کہ دسویں صدی ہجری کے عالم کو "دکتور" کا لقب دے دیا ہے۔ یہ خود موصوف ہی طے کریں گے۔

قارئین کو موصوف کی عجلت و عدم تدبر کی محض ایک جھلک دکھانا مقصود ہے کہ علماء پر تنقید کرنے اور نازیبا جملے کہنے والوں کا اپنا آخر یہ حال ہے۔۔۔! عرض ہے کہ "دکتور" کا لفظ لکھتے وقت سہواً رہ گیا تھا اس سہو کی اطلاع مضمون کو سوشل میڈیا پر نشر کرنے کے دو دن بعد ایک دوست نے دی اور فوراً میں نے اس کی تصحیح کر دی گئی۔

نظر ثانی کرتے وقت بھی اس کی طرف التفات نہ ہو سکا تھا، دراصل پہلے وہاں پر میں نے دکتور جاسم محمد راشد کا نام لکھا تھا لیکن جب ان کی کتاب "مرویات المختلطین فی الصحیحین" میں امام سعید بن عبد العزیز التنوخی رحمہ اللہ کا نام نہیں ملا تو ان کا نام حذف کر دیا لیکن "دکتور" سہواً رہ گیا اور وہاں پر شیخ ابو البرکات محمد بن احمد بن محمد المعروف بابن الکیال کا نام لکھ دیا باقی آپ نے اس سہو کو اچھال کر امین اوکاڑوی کی یاد تازہ کر دی۔

اب آئیے دیکھتے ہیں کہ آپ کا اپنا کیا حال ہے جناب کا ابو حنیفہ کے تعلق سے ایک مضمون رقم الحروف کے پاس موجود ہے جس میں حافظ سخاوی کے ایک اقتباس کا ذکر کیا ہے اس اقتباس کی ایک عبارت مع جناب کا ترجمہ پیش خدمت ہے "وقد اعتذر عن الإمام بأنه كان يرى أنه لا يحدث إلا بما حفظه منذ سماعه إلى أن أذاه" امام کو قلت روایت کے اعتبار سے یہ عذر دیا گیا ہے کہ وہ صرف صحیح احادیث روایت کرنے کا مذہب رکھتے تھے "عربی زبان سے ذرا سا بھی تعلق رکھنے والے حضرات مجھے یہ بتائیں کہ کیا یہ مذکورہ عربی عبارت کا صحیح ترجمہ ہے؟

قارئین کو انور شاہ راشدی صاحب کی کم علمی کی محض ایک جھلک دکھانا مقصود ہے کہ محدث العصر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ و دیگر علماء پر تنقید کرنے اور بے ٹنگے اعتراضات کرنے والوں کا اپنا خود کا کیا حال ہے جبکہ ہم تو طالب علم ہیں مذکورہ عبارت کا ترجمہ درج ذیل ہے "امام ابو حنیفہ کی جانب سے یہ عذر پیش کیا گیا ہے کہ آپ نے یہ اصول اپنایا ہوا تھا کہ آپ صرف انہیں احادیث کو روایت کریں گے جنہیں آپ نے سننے کے وقت سے لے کر بیان کرنے کے وقت تک یاد رکھا ہو"

جناب انور شاہ صاحب لکھتے ہیں :

"یہ درست ہے کہ محدثین نے سعید بن عبد العزیز کو "تغیر و اختلاط" کے الفاظ سے ذکر کیا ہے اور ایسی کوئی تصریح بھی ہماری نظر سے نہیں گزری جس میں ان سے قبل از اختلاط و بعدہ سماع کرنے والوں کے مابین تفریق و تمیز کی گئی ہو۔ لیکن یاد رہے کہ اس راوی کا یہ اختلاط مضر نہیں، جیسا کہ اہل علم نے اس کی صراحت کر رکھی ہے۔ اور اس کی دو وجہیں ہیں:

1- پہلی وجہ یہ ہے کہ ان کا اختلاط بہت قلیل مدت تھا جس کے بعد یہ جلد ہی وفات پا گئے۔

2- دوسری وجہ یہ ہے کہ انہوں نے اختلاط کے بعد حدیث بیان ہی نہیں کی اور نہ کسی کو خود سے روایت کرنے کی اجازت دی ہے۔

ذیل میں اس کی مدلل وضاحت ملاحظہ کیجیے۔

1- مسند احمد کے محققین علامہ شعیب الارناؤوط لکھتے ہیں :

قلنا: في إسناد المرسل سعيد بن عبد العزيز التنوخي الدمشقي، اختلط في آخر

عمره، غير أنه لم يذكر الأئمة من سمع منه قبل الاختلاط أو بعده، فالظاهر

أنه لم يحدث حال اختلاطه، وهو من أخص أصحاب مكحول

مسند أحمد: جلد: 28 صفحہ: 371ء 370

2- مسند ابی عوانہ کے محققین لکھتے ہیں :

"وسعيد بن عبد العزيز هو الثنوخى الدمشقي، ثقة إمام... لكنه اختلط في آخر عمره، ولم أقف على نص لأحد من الأئمة يُحَدِّثُ مَنْ سَمِعَ مِنْهُ قَبْلَ اختلاطه أو بعد ذلك، ولعل ذلك يرجع إلى قصر مدة تغيُّره، أو تضاؤل التغيُّر"

مستخرج أبي عوانة ط الجامعة الإسلامية: 5/60

3- علامہ البانی رحمہ اللہ کے شاگرد شیخ مشہور حسن لکھتے ہیں:

"رواته كلهم ثقات، لكن سعيد بن عبد العزيز اختلط، وبعضهم قال: تغيَّر، ولم يذكره من روى عنه بعد الاختلاط، وأخشي أن لا يكون أحد سمع منه بعد الاختلاط"

إعلام الموقعين عن رب العالمين ت مشهور 6/585

4- موصوف نے سعید کے اختلاط کے حوالے سے علامہ البانی سے بھی ایک قول نقل کیا ہے جس میں اسے خفیف اختلاط پر محمول کرتے ہوئے اسے غیر مضر قرار دیتے ہیں، چنانچہ ایک جگہ وہ لکھتے ہیں:

"أو أن اختلاطه كان ضيقاً لا يضر، وهو الذي يكتفي عنه بعضهم بأنه: تغيَّر؛ وهو ما وصفه به الحافظ حمزة الكناني، وهذا الوصف هو الذي يلتقي مع إطلاقات أئمة الجرح في الثناء عليه، كقول أحمد: ليس بالشام رجل أصح حديثاً منه. وقول ابن معين فيه: حجة. ونحوه كثير"

سلسلة الأحاديث الصحيحة 7/691

حقیقت بھی یہی ہے کہ سعید بن عبد العزیز کا اختلاط ایک تو بہت مختصر تھا کہ اس کے بعد وہ روایت ہی نہ کر سکے۔ دوسرا دوران اختلاط روایت کرنے سے وہ رک کے تھے۔ چنانچہ عباس دوری فرماتے ہیں :

"سمعت يحيى يقول: قال أبو مسهر: كان سعيد بن عبد العزيز قد اختلط قبل موته، وكان يُعَرَّضُ عليه قبل أن يموت، وكان يقول: لا أُجِزُهَا"

سوالات الدورى جلد: 3 صفحہ 479 رقم: 5377

اب اس قدر واضح نص کے بعد بھی سعید کے اختلاط کو مضر قرار دینا اور آئمہ سے اقوال نقل کر کے لمبی چوڑی بحث کے بعد ان کا اختلاط مضر ثابت کر کے اس کی روایت کو رد کرنا سراسر نا انصافی بلکہ انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے۔ موصوف نے اختلاط سعید پر اقوال تو نقل کر دیے مگر انہی محدثین کے تعامل سے نظریں چرائیں۔ محدثین نے سعید کو مختلط قرار دینے کے باوجود بھی ان کی کسی ایک روایت کو اختلاط کے باعث ضعیف قرار نہیں دیا۔

چنانچہ کویت کے معروف محقق شیخ محمد بن زیاد النکھہ رقم طراز ہیں:

قلت: فأما إعلال بعض المتأخرين بتغيير سعيد بن عبد العزيز فغير سديد، إذ لم يجعل

الحديث بهذا أحد من الحفاظ، بل لا نجد من متقدميهم أحداً يجعل باختلاط سعيد أصلاً، فهو أثبت الشاميين وأصحهم حديثاً؛ كما قال الإمام أحمد وغيره، وما غمز فيه أحد، بل ساووه بالإمام مالك، وقدموه على الأوزاعي، واحتج بروايته الشيخان وغيرهما مطلقاً، وقضية اختلاطه أخذها من أخذها من قول تلميذه أبي ميسرة، فقد قال: "كان سعيد بن عبد العزيز قد اختلط قبل موته، وكان يعرض عليه قبل أن يموت، وكان يقول: لا أجيزه

تاریخ ابن معین روایۃ الدورى: 5377

نیز شیخ النکھہ اپنے استاذ علامہ محدث عبد القادر الأرنؤوط رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقد سألت شيخى المحدث العلامة عبد القادر الأرنؤوط رحمه الله في منزله بدمشق سنة 1417 عن قول أبي ميسرة بتمامه: هل يجعل مع هذا النص باختلاط سعيد؟ فقال: لا. فظهر أن القصة التي فيها ذكر اختلاط سعيد؛ فيها أيضاً امتناعه عن التحديث حاله، فلم يضر اختلاطه روايته، فمن أخذ أول القصة وترك آخرها فقد حاد عن النهج العلمي"

أرشيف ملتی اهل الحديث، عدد 2: 31/167

یہ ہے اہل علم کا نقد، تعامل اور منہج کہ تمام صورت حال کو مد نظر رکھتے ہوئے کوئی فیصلہ دیتے ہیں، یہ نہیں کہ بس ایک بات کو دیکھ کر تفصیل اور گہرائی میں جائے بغیر کوئی حکم نامہ جاری کر دیا جائے جیسا کہ ہمارا موجودہ طرز تحقیق ہے " جواباً عرض ہے کہ غالی مقلد ابو حفص اعجاز اشرفی دیوبندی کذاب نے امام مؤمل بن اسماعیل رحمہ اللہ پر جمہور کی جرح ثابت کرنے کی ناکام کوشش میں الزامی جوابات میں محدث مبارک پوری، شیخ البانی، شیخ ابو اسحاق الحونانی، شیخ عبد المنان نور پوری، شیخ شعیب الارناؤط وغیرہ کے حوالے نقل کئے اس کے جواب میں انور شاہ راشدی صاحب کے ممدوح کفایت اللہ سنابلی صاحب نے لکھا " عرض ہے کہ ان میں کوئی بھی ناقد امام نہیں ہے بلکہ ان میں بیشتر تو عصر حاضر کے علماء ہیں اس لیے یہ سارے حوالے غیر معتبر ہیں " انوار البدر صفحہ: 455 -

تو انور شاہ راشدی صاحب چونکہ کفایت اللہ سنابلی کے دفاع میں اٹھ کھڑے ہوئے ہیں اس لیے کفایت اللہ سنابلی صاحب کے الفاظ میں ہی عرض ہے کہ " ان میں کوئی بھی ناقد امام نہیں ہے بلکہ یہ سارے ہی عصر حاضر اور ماضی قریب کے علماء ہیں اس لیے یہ سارے حوالے غیر معتبر ہیں "

کیا امام سعید بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے اختلاط کے بعد روایت بیان کرنا بند کر دیا تھا؟ کیونکہ امام ابو مسھر نے کہا:

"کان سعید بن عبد العزیز قد اختلط قبل موته، وکان یُعَرِّضُ علیہ قبل أن یموت، وکان یقول: لا أُجِيزُهَا"

تاریخ یحییٰ بن معین بروایۃ العباس الدوری: ج 2 ص 204 ت، ح 5377

جواب 1- ابو القاسم حمزہ بن محمد بن علی بن العباس المصری الکنتانی رحمہ اللہ ایک حدیث پر کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں

"هذا حدیث منکر باطل ----- من حدیث سعید، فإن کان عبد

الملک سمعہ من سعید، فإنما سمعہ بعد الاختلاط"

تحفۃ الاشراف: ج 10 ص 408 ح 15139، دوسرا نسخہ ج 11 ص 25

اسی ایک حوالے سے ثابت ہو جاتا ہے کہ امام سعید بن عبد العزیز التوفیقی رحمہ اللہ نے اختلاط کے بعد بھی روایات بیان کی ہیں۔

2- محدث العصر محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں

واعلم أن هذه الوجوه الثلاثة مدارها كلها على سعيد بن عبد العزيز التنوخي، وهو وإن كان ثقة إماماً، سواء الإمام أحمد بالإمام الأوزاعي، فإنه كان اختلط في آخر عمره، فلعلة حدث به في اختلاطه، فاضطرب فيه كما رأيت، ومن الممكن أن يكون بعضها من غيره كالوجه الثالث۔

سلسلة الأحاديث الصحيحة: ج 5 ص 619 تحت ح 2476

شیخ البانی رحمہ اللہ نے یہ کلام ہماری زیر بحث روایت پر ہی کیا ہے۔ ایک روایت کی تحقیق میں فرماتے ہیں: "اسنادہ ثقات لولا ان التنوخي كان اختلط في آخر عمره، لكنه قد تولى" صحیح ابن خزیمہ: ج ۲ ص ۹۷۹ ح ۲۰۳۸۔ ایک روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں "سعيد بن عبد العزيز المختلط الذي في اسناد الذي قبله فيحتمل ان يكون قد اسقط من بينهما"

التعليقات الحسان على صحيح ابن حبان: 10/440، 441 ح ۷۴۲۲۔

3- شیخ وصی اللہ بن محمد عباس حفظہ اللہ، سعيد بن عبد العزيز التنوخي کے بارے میں ایک روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں

"ثقة لكنه مختلط ----- ووصفه بالاختلاط ابو مسهر وابن معين وأبو داود وروى عنه شعبة والثوري قبل الاختلاط لانهما ماتا قبله، مات (۱۶۸) على خلاف ولم يتبين سماع عثمان منه قبل الاختلاط أم بعده" فضائل الصحابة لابن حنبل: ج ۲ ص ۱۲۴۷ ح ۱۹۴۶

4- شیخ احمد بن سلیمان بن ایوب ایک روایت پر کلام کرتے ہوئے کہتے ہیں "رجاله ثقات إلا أن سعيد بن عبد العزيز التنوخي قد اختلط، ولأيدري أسمع من مروان قبل أم بعد الاختلاط فالاسناد ضعيف"

موسوعة محاسن الإسلام ورد شجرات اللئام: ج ۹ ص ۴۴۰

5- شیخ عبد السلام بن محسن لکھتے ہیں

"سعيد بن عبد العزيز ثقة، اختلط أيضاً، ولم يتضح لي هل سماع رواد من سعيد قبل اختلاط أم بعده ----- فالأثر ضعيف"

دراسة نقدية في المرويات الواردة في شخصية عمر بن الخطاب رضي الله عنه وسياسة إدارية: ج ۲ ص ۸۸۹۔

6- مسند احمد کے محققین علامہ شعیب الارناؤوط اور شیخ عادل مرشد لکھتے ہیں

"فان كان سمع من سعيد، فانما سمع بعد الاختلاط"

تخریج مسند احمد 13/113۔

ان محققین کا سعید بن عبد العزیز کی روایات پر اختلاط والا اعتراض بیان کرنا اور ان کے اختلاط کو مضر قرار دینا اس بات کی دلیل ہے کہ امام سعید بن عبد العزیز التنوخی نے اختلاط کے بعد بھی روایات بیان کی ہیں اور ان کی روایات میں اختلاط حاکل ہے۔ شاید اسی لیے شیخ البانی و دیگر محققین نے ان کی روایات کے تحت بار بار ان کے اختلاط کا ذکر کیا ہے ایک روایت کی تحقیق میں شیخ البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "إسناده ثقات لولا أن التنوخي كان اختلط في آخر عمره، لكنه قد تولى" صحیح ابن خزیمہ ج ۲ ص ۹۷۹ ح ۲۰۳۸۔

ثابت ہوا شیخ البانی رحمہ اللہ ان کے اختلاط کو مضر مانتے تھے۔ صحیحین میں جن مختلط راویوں سے احتجاج کیا گیا ہے تو اس کا معنی یہ ہے کہ وہ روایتیں ان کے اختلاط سے پہلے کی ہیں۔

امام تقی الدین ابن الصلاح رحمہ اللہ نے کہا "واعلم ان من كان من هذا القليل محتجاً بروايته في الصحيحين او احدهما فانا نعرف على الجملة ان ذالك مما تميز وكان ماخوذاً عنه قبل الاختلاط"

اور جان لو جو راوی اس قسم کا ہو اس کی روایت صحیحین یا ان میں سے کسی ایک میں موجود ہو تو ہم بالجملة یہ جانتے ہیں کہ اس میں تمیز کیا گیا ہے اور یہ اس کے اختلاط سے پہلے اخذ کیا گیا ہے۔

علوم الحدیث لابن الصلاح ص 397، 398، النوع الثانی الستون، دار الفکر ت حافظ نور الدین عتر۔

اس اصول کے تحت امام ابو محمد سعید بن عبد العزیز التنوخی دمشقی سے درج ذیل راویوں نے اختلاط سے قبل سنا ہے:

(۱) ابو بکر مروان بن محمد الدمشقی {صحیح مسلم: ح ۲۹، ح ۱۰۷۱، ح ۶۵۷۲}۔

(۲) ابو العباس الولید بن مسلم الدمشقی {صحیح مسلم: ح ۲۶۳۰}۔

(۳) ابو مسهر عبد الأعلى بن مسهر الدمشقی {صحیح مسلم: ح ۶۵۷۳، ۶۵۷۴}۔

شیخ وصی اللہ بن محمد عباس حفظہ اللہ نے سعید بن عبد العزیز التنوخی کے بارے میں فرمایا "ثقة لكنه مختلط ----- روى عنه شعبة و الثوري قبل الاختلاط لانهما

مات قبله مات ۱۶۸ على خلاف ----- "فضائل صحابه ص 1247 حاشیہ حدیث

1946۔

ثابت ہوا سعید بن عبد العزیز التنوخی نے اختلاط کے بعد بھی روایات بیان کی ہیں۔

ان مذکورہ رواۃ کے علاوہ کسی بھی راوی کا سعید بن عبدالعزیز التنوخی سے اختلاط سے پہلے سماع ثابت نہیں ابو نصر التمار کا بھی نہیں۔

ہم نے لکھا تھا "عبدالملک بن عبدالعزیز القشیری ابو نصر التمار کا امام سعید بن عبدالعزیز التنوخی سے سماع قبل از اختلاط کسی بھی *ٹھوس* دلیل سے ثابت نہیں"

اور الحمد للہ راشدی صاحب بھی کسی ٹھوس دلیل سے ابو نصر التمار کا امام سعید بن عبدالعزیز التنوخی سے قبل از اختلاط سماع ثابت نہیں کر پائے ہیں۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "علاوہ ازیں موصوف کو چاہیے تھا کہ گرمی گفتار کی بجائے سوچ سمجھ سے کام لیتے ہوئے کم از کم پہلے شیخ زبیر رحمہ اللہ کا اصول یا منہج ہی دیکھ لیتے، کیونکہ شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے کہیں بھی ان کے اختلاط کا اعتبار نہیں کیا، بلکہ کئی جگہ سعید بن عبدالعزیز عن سلیمان بن موسیٰ کی سند کو صحیح کہا ہے۔ مثلاً دیکھئے:

1- مقالات (ج 1 ص: 332)

2- مقالات (ج 1 ص: 631)

3- مقالات (ج 3 ص: 355)

عرض ہے کہ "سعید بن عبدالعزیز عن سلیمان بن موسیٰ" پر ہم کو اعتراض نہیں الا کہ سعید سے روایت کرنے والے کا سماع اُن سے اختلاط سے پہلے کا ہو اور جس روایت کو آپ لوگ اپنی دلیل بنائے ہوئے ہیں اس میں سلیمان بن موسیٰ کا زبردست تفرد ہے اور کوئی بھی معتبر متابعت موجود نہیں کیونکہ سلیمان کے پاس عجیب و غریب روایات تھیں جن میں انکی متابعت موجود نہیں اسی طرح سعید بن عبدالعزیز کا اختلاط بھی ہے۔ اور مقالات جلد 1 ص 332 پر صحیح ابن حبان: ج 693، ومسند أحمد: ج 2 ص 8، وص 38 ج 4535، وح 965، وسنن أبو داود: ج 4924 { اور مقالات (ج 1 ص 631) کی جس روایت کو شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے صحیح قرار دیا ہے اس روایت میں سعید بن عبدالعزیز سے روایت بیان کرنے والے "الولید بن مسلم الدمشقی" ہیں اور انکی سعید بن عبدالعزیز سے روایت قبل از اختلاط ہے ابو العباس الولید بن مسلم الدمشقی کی سعید بن عبدالعزیز سے روایت {صحیح مسلم: ج 2630} میں موجود ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ الولید بن مسلم الدمشقی کا سعید بن عبدالعزیز سے سماع قبل از اختلاط ہے۔ اور مقالات (ج 3 ص 355) پر ایسی کوئی بات موجود ہی نہیں ہے۔ البتہ {مقالات: ج 4 ص 356} پر دو روایت ہیں جس کی سند کو شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے امام مکحول کی توثیق میں صحیح کہا ہے۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "سعید بن عبد العزیز کے لیے ان کے شاگرد ابو مسہر نے جہاں ان کے اختلاط کا لفظ استعمال کیا ہے وہیں انہوں نے یہ بھی صراحت کر دی ہے کہ سعید نے اختلاط کے بعد روایت روک دی تھی"

عرض ہے کہ امام حمزہ بن محمد الکنانی الحافظ رحمہ اللہ ایک حدیث پر کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں "فان کان عبد الملک سمع من سعید، فانما سمع بعد الاختلاط" پس اگر عبد الملک نے اسے سعید بن عبد العزیز سے سنا ہے تو بے شک اس سعید بن عبد العزیز التنوخی سے اختلاط کے بعد سنا ہے۔ {تحفة الأشراف: ج ۱۰ ص ۴۰۸ ح ۱۵۱۳۹ بتحقیق الدکتور بشار عواد معروف، دوسرا نسخہ ج ۱۱ ص ۲۵ ح ۱۵۱۳۹}

ثابت ہوا کہ امام سعید بن عبد العزیز التنوخی رحمہ اللہ نے اختلاط کے بعد بھی روایات بیان کی ہیں۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "علاوہ ازیں دو آئمہ: امام ابو داؤد اور حمزہ الکنانی سے تغیر کا لفظ منقول ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا اختلاط مضر تھا بھی نہیں بلکہ معمولی تغیر کا مسئلہ تھا"

عرض ہے کہ امام ابو مسہر، حافظ ابن حجر رحمہم اللہ سے تو اختلاط کی جرح کی ہے اور امام حمزہ الکنانی رحمہ اللہ سے بھی اختلاط کا لفظ ہی منقول ہے جیسا کہ اوپر "تحفة الأشراف للمزی" کے حوالے سے گزر چکا ہے اور یہ اقوال اسکی ان شاگردوں کی بیان کردہ روایات کو اختلاط سے مشکوک بنا دیتے ہیں جن کا قبل از اختلاط سماع ثابت نہیں۔ مثلاً شیخ البانی رحمہ اللہ ایک روایت کی تحقیق میں فرماتے ہیں: "إسناده ثقات لولا أن التنوخی کان اختلاط فی آخر عمره، لکن قد تولى" {صحیح ابن خزیمہ ج ۲ ص ۹۷۹ ح ۲۰۳۸} لہذا راشدی صاحب کا یہ پینترا کام نہیں کرنے والا۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "اور یہ تو شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ تغیر حفظ مضر نہیں ہے، چنانچہ ایک جگہ لکھتے ہیں: "حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں کہا: "صدوق تغیر حفظہ لما قدم بغداد وکان قھیہا۔" بہت سچے ہیں۔ جب آپ بغداد تشریف لائے تو آپ کا حافظہ متغیر ہو گیا اور آپ فقیہ تھے۔" (۳۸۶۱)

سابقہ عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ تغیر حفظ کی وجہ سے ابن ابی الزناد کی حدیث ضعیف نہیں ہوئی، بلکہ حسن لذاتہ کے درجہ پر ہے، لہذا یہاں تغیر حفظ مضر نہیں ہے۔" (مقالات 376ء 4/375)

جواباً عرض ہے کہ سعید بن عبدالعزیز کو صرف تغیر حفظ نہیں ہوا تھا بلکہ اختلاط ہوا تھا اور وہ سابقہ عبارت بھی آپ نقل کر دیتے جو شیخ زبیر رحمہ اللہ نے نقل کی ہے چلیں ہم نقل کر دیتے ہیں "امام ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا: "-----" وهو ثقة عند الجمهور وتكلم فيه بعضهم بما لا يقدح فيه " {فتاویٰ الافکار فی تخریج احادیث الأذکار: ج ۱ ص ۲۹۹}

یہ تو تھی سابقہ عبارت تو جناب امام عبد الرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ پر صرف تغیر حفظ کا ہی قول ملتا ہے ہے اور یہ تغیر بھی بغداد جانے کے بعد ہوا اور تغیر کے بارے میں خود آپ کا کہنا ہے کہ مضر نہیں اور اختلاط کی جرح تو ان پر ہوئی ہی نہیں ہے لہذا مغالطہ نہ دیں چونکہ معمولی تغیر حفظ ہے اس لیے شیخ زبیر رحمہ اللہ نے کہا: "لہذا یہاں تغیر حفظ مضر نہیں ہے" اور راشدی صاحب تغیر حفظ تو آپ کے نزدیک بھی مضر نہیں۔

رہی بات امام سعید بن عبدالعزیز التنوخی رحمہ اللہ کی تو امام ابو مسھر، حافظ ابن حجر اور امام حمزہ الکنانی رحمہم اللہ نے مختلط قرار دیا بلکہ بحوالہ {تہذیب التہذیب: ج ۴ ص ۶۱} امام ابن معین رحمہ اللہ نے بھی "اختلط قبل موتہ" کہا ہے۔ لہذا آپ کا یہ الزامی جواب بھی آپ کے کام نہ آسکا۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "اس کے علاوہ سعید بن عبدالعزیز کی کئی احادیث کو بغیر تلامذہ کی تفریق کئے ہوئے محدثین نے صحیح قرار دیا ہے حتیٰ کہ بعض محدثین نے ان سے ابو نصر التمار عبد الملک بن عبدالعزیز کی حدیث کو بھی صحیح کہا ہے۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے تو اسی حدیث کو صحیح میں نقل کیا جس کا مطلب انہوں نے سعید سے ابو نصر التمار کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔

نیز امام ابو عوانہ کی مستخرج والی احادیث کو حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ ابو عوانہ کی نظر میں صحیح مانتے تھے۔ (دیکھئے: مقالات: ج 2 ص: 100، مقالات: ج 2 ص: 199، مقالات: ج 4 ص: 26)

اور ابو عوانہ نے اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (دیکھئے: المسند المستخرج علی صحیح مسلم لابی نعیم 2/74)

جناب کا کہنا ہے کہ "امام ابو عوانہ" کی مستخرج والی احادیث کو حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ ابو عوانہ کی نظر میں صحیح مانتے تھے۔ اور ابو عوانہ نے اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (دیکھئے: المسند المستخرج علی صحیح مسلم لابی نعیم 2/74) لابی نعیم 2/74

بلکہ امام ابو عوانہ رحمہ اللہ نے ان سے اپنی مسند میں سو سے زیادہ روایتیں لی ہیں امام ابو نعیم رحمہ اللہ نے بھی اسحاق بن ابراہیم الدبری کی عبد الرزاق سے روایات میں حجت پکڑی "اسحاق بن ابراہیم الدبری أنبا عبد الرزاق" {المسند المستخرج علی صحیح الإمام مسلم ج ۱ ص ۱۱۳ ح ۱۰۹}۔
المسند المستخرج علی صحیح الإمام مسلم لابی نعیم الأصفهانی: ج ۱ ص ۱۴۶ ح ۲۰۶، ج ۱ ص ۱۶۲ ح ۲۵۱، ج ۱ ص ۲۰۷ ح ۳۶۰، ج ۱ ص ۳۰۱ ح ۵۶۱۔

بلکہ امام ابو نعیم رحمہ اللہ نے بھی ان سے اپنی مستخرج میں سو سے زیادہ روایتیں لی ہیں۔ لیکن پھر بھی آپ کے کفایت اللہ صاحب کے نزدیک اسحاق الدبری نے امام عبد الرزاق سے اختلاط کے بعد روایت کی ہے۔

لہذا امام ابو نعیم رحمہ اللہ کا "ابو نصر التمار کی سعید بن عبد العزیز" سے روایت کو صحیح قرار دینا مشکوک ہے اور یہ اس بات کو ثابت نہیں کرتا کہ ابو نصر التمار کا سعید بن عبد العزیز سماع قبل از اختلاط ہے۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "نیز حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: "جن محدثین کرام نے اس روایت کو صحیح یا قوی قرار دیا ہے، ان کے نزدیک (بشرط تسلیم اختلاط) یہ روایت حماد نے اختلاط سے پہلے بیان کی ہے (مقالات: ج 2 ص 413)"

عرض ہے کہ کفایت اللہ سنابلی نے لکھا: "حماد بن سلمہ پر اختلاط کا الزام درست نہیں امام ابن معین رحمہ اللہ نے اس کی تردید کی آپ فرماتے ہیں: "حدیث حماد بن سلمہ فی أول أمره، وآخر أمره واحد" حماد بن سلمہ کی شروع اور آخر کی تمام احادیث ایک جیسی ہیں۔ {تاریخ یحییٰ بن معین بروایت العباس الدوري: ج ۴ ص ۳۱۲ ت ۴۵۴۷} ط انوار البدر۔

چونکہ یہ بات ثابت ہے کہ حماد بن سلمہ کی شروع سے آخر تک کی تمام احادیث ایک جیسی ہیں لہذا جناب کا دیا ہوا یہ الزامی جواب مردود ثابت ہو گیا

شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کو شاید اس قول کے بارے میں علم نہیں ہو سکا اس لیے وہ حماد بن سلمہ کے اختلاط کی وجہ سے انکی اختلاط کے بعد والی روایات پر جرح کرتے رہے اور انہیں مختلط مانتے رہے۔

اب چونکہ یہ بات ثابت ہے کہ حماد بن سلمہ کی احادیث کا معاملہ شروع سے آخر تک ایک جیسا ہی رہا ہے اور مقالات ج 2 ص 413 کی روایت بھی اسی قبیل سے ہیں لہذا آپ کا الزامی جواب مردود ثابت ہو گیا کیونکہ سعید بن عبد العزیز التنوخی کے بارے میں ایسا کچھ بھی ثابت نہیں۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ دوسری جگہ لکھتے ہیں: "محدثین کی تصحیح سے یہی ظاہر ہے کہ عبد الوارث بن سفیان کا ان سے سماع اختلاط سے پہلے کا ہے" (مقالات: ج 6 ص 133)

حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ تیسری جگہ لکھتے ہیں:

"جمہور محدثین کرام کا اس کی بیان کردہ حدیث کو حسن یا صحیح قرار دینا اس کی دلیل ہے کہ عمرو بن مرہ کا عبد اللہ بن سلمہ سے سماع اس کے اختلاط سے پہلے کا ہے، لہذا اس سند پر اختلاط کا الزام مردود ہے۔" (اضواء المصالح ص 96 رقم (58) نیز دیکھیں: الحدیث شمارہ 26، ص 4) عرض ہے کہ: شیخ زبیر رحمہ اللہ نے کی پوری عبارت یوں ہیں: "قاسم بن اصیخ کا اختلاط کے بعد احادیث بیان کرنا ثابت نہیں اور محدثین کی تصحیح سے یہی ظاہر ہے کہ عبد الوارث بن سفیان کا ان سے سماع اختلاط سے پہلے کا ہے" جب قاسم بن اصیخ کا اختلاط کے بعد احادیث بیان کرنا ثابت نہیں ہے تو ان کا اختلاط مضر کیوں ہوگا؟ جبکہ سعید بن عبد العزیز التنوخی کا اختلاط کے بعد روایت بیان کرنا ثابت ہے۔ لہذا آپ کا یہ الزامی جواب بھی مردود ثابت ہوا۔ رہا عمرو بن مرہ کا عبد اللہ بن سلمہ سے اختلاط والی روایت تو عرض ہے کہ عبد اللہ بن سلمہ کو اختلاط ہوا ہی نہیں تھا بلکہ امام ابو بکر البیہقی رحمہ اللہ نے کہا "کان تغیر فی آخر عمرہ" اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا "تغیر حفظہ"۔

خود آپ نے میرے جواب میں سعید بن عبد العزیز التنوخی کے تعلق سے لکھا ہے "امام ابو داؤد اور حمزہ الکنانی سے تغیر کا لفظ منقول ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا اختلاط مضر تھا بھی نہیں بلکہ معمولی تغیر کا مسئلہ تھا" گویا کہ آپ اختلاط اور تغیر میں تفریق کے قائل ہیں تو جناب سعید بن عبد العزیز التنوخی کے بارے میں اختلاط کی جرح تو موجود ہے لیکن عبد اللہ بن سلمہ کے بارے میں صرف "تغیر" کا لفظ منقول ہے لہذا آپ کا یہ الزامی جواب بھی بے کار کیا۔

جناب انور شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں: "معلوم ہوا کہ سعید بن عبد العزیز بھی معمولی تغیر حفظ کے شکار ہوئے تھے جو مضر نہیں ہے نیز اس تغیر کے بعد انہوں نے روایت بیان کرنا بھی بند کر دیا تھا۔ اس لئے ان کی حدیث پر اختلاط اور تغیر کی جرح کرتے ہوئے رد کرنا بالکل غلط ہے۔ حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کے اصولوں سے بھی ان کا تغیر مضر نہیں ہے جیسا کہ پہلے ثابت کیا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ اخلاص نیت کی توفیق عنایت فرمائے اور خدمت دین کی راہ پر استقامت عطاء فرمائے،
تنبیہ:

یہ مضمون پہلے ہماری اجازت کے بغیر کچھ احباب نے غلطی سے سوشل میڈیا پر نشر کر دیا تھا اس میں کتابت کی اغلاط تھی جسے ہم نے اپنے مخاطب صاحب کو میسج کر کے غیر معتمد قرار دیا ہے اور غلطیوں کی اصلاح کی ہے باقی ان سے محفوظ بھی کون ہے لہذا کمپوزنگ کی کوئی غلطی ہو تو رقم الحروف کو تنبیہ کر دیں۔

خلاصہ کلام
اس تفصیلی بحث سے ثابت ہوا کہ امام سعید بن عبد العزیز نے اختلاط کے بعد بھی روایات بیان کی ہیں اور ان کی آخری عمر کی روایات میں اختلاط حائل ہے اور ابو نصر التمار کا سعید سے قبل از اختلاط سماع ثابت نہیں جیسا کہ ثابت کیا جا چکا ہے واللہ اعلم والحمد للہ ، اللہ تعالیٰ ہمیں ہمیشہ حق کا دفاع کرنے کی توفیق بخشے اور صراط مستقیم پر ہمیشہ قائم و دائم رکھے آمین

کیا سیدنا زبیر بن عوام کا سر سیدنا علی کے دربار میں پھینکا گیا

تحریر: طلحہ سلفی

جناب مولوی کفایت اللہ سنابلی نے حمایت یزید میں اصول حدیث کے ساتھ وہ کھلواڑ کیا ہے جو شاید ہی کسی نے کیا ہو، صحیح کو ضعیف، اور ضعیف کو صحیح، اسی سلسلے میں مولوی کفایت اللہ سنابلی صاحب نے عبید اللہ بن زیاد کو قتل حسین سے بالکل بری ثابت کرنے کے لئے سیدنا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ابن زیاد والا الزام ثابت کرنے کے لئے ضعیف حدیث کو بھی صحیح کہہ دیا۔ چنانچہ موصوف نے ابن سعد سے ایک روایت کو نقل کیا جس میں ہے کہ:

أخبرنا الفضل بن دكين قال: أخبرنا عمران بن زائدة بن شيط، عن أبيه، عن أبي

خالد الوالبي قال: "وجاء برأسه إلى الباب فقال: أئذنوا لقاتل الزبير، فسمعه علي

فقال: بشر قاتل ابن صفية بالنار، فألقاه وذهب"

اس کے بعد زبیر کا سر لے کر علی کے دروازے پر پہنچا اور کہا: زبیر کے قاتل کو اجازت دیں، سیدنا علی نے یہ بات سن لی اور کہا: ابن صفیہ کے قاتل کو جہنم کی بشارت دو، پھر اس نے زبیر کا سر وہیں پھینکا اور چلا گیا۔

ابن سعد فی الطبقات الکبری جلد 3 صفحہ 110:

موصوف اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ: "اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے اس کے تمام رجال ثقہ ہیں، اور سند بھی متصل ہے"

یزید بن معاویہ پر الزامات للسنابلی صفحہ: 375

جواب:

جس روایت کو سنابلی صاحب نے صحیح کہا ہے نہ تو وہ صحیح ہے، اور نہ ہی متصل ہے، آئیے دیکھتے ہیں اس میں کیا علت ضعف ہے پہلی علت:

عمران کا باپ "زائدہ بن شیط" ہے، جو مجہول الحال ہے، امام ابن القطان الفلانی (المتوفی ۶۲۸ھ) فرماتے ہیں کہ: "زائدہ بن شیط والد عمران، لا تعرف حاله" یعنی زائدہ جو عمران کا باپ ہے، اُسکے حالات معلوم نہیں ہو سکے،

بیان الوهم والدہام جلد: 4 صفحہ: 179

زائدہ بن نشیط کے بارہ میں محدث العصر علامہ البانی رحمہ اللہ جو سنابلی کے نزدیک بھی معتبر ہیں لکھتے ہیں کہ:

قلت: إسناده ضعيف، زائدة مجهول الحال

میں البانی کہتا ہوں کہ: اس کی سند ضعیف ہے، کیونکہ زائدہ مجهول الحال ہے۔

ابن خزیمہ بتحقیق البانی رقم الحدیث 1159

سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ رقم الحدیث: 1359

علامہ البانی رحمہ اللہ کے مشہور شاگرد شیخ ابو اسحاق الحوینی لکھتے ہیں کہ:

"لم يوثقه الا ابن حبان"

ابن کے علاوہ کسی نے بھی اسکی توثیق نہیں کی ہے

نیل النبال بمعجم الرجال رقم الراوی: 1107

یمن کے مشہور محقق و محدث مقبل بن ہادی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ:

"فعلى هذا فزائدة مجهول الحال ولا يرتقى حديث الى الحسن، فالحديث ضعيف"

یعنی اس حدیث کی بنیاد زائدہ مجهول الحال پر ہے، اور اس کی حدیث صحیح تو دور کی

بات حسن درجے تک بھی نہیں پہنچتی اس لئے یہ حدیث ضعیف ہے۔

دوسری علت:

ابن عبد البر المتوفی 463 ہجری لکھتے ہیں کہ:

"ابو خالد الوالبي.... وروى عن علي ولم يسمع منه"

یعنی ابو خالد حضرات علی سے بھی روایت کرتا ہے لیکن اس نے علی سے نہیں سنا، لہذا

اس کی علی سے بیان کردہ روایت مرسل "منقطع" ہوگی۔

الاستغناء لابن عبد البر رقم الراوی: 653

ابو حذیفہ، نبیل بن منصور کہتے ہیں کہ:

"واسناده منقطع، لان ابا خالد الوالبي لم يسمع من علي"

یعنی اس کی سند منقطع ہے کیونکہ ابو خالد والبی نے علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا ہی

نہیں ہے۔

انیس الساری جلد: 1 صفحہ: 2529

حاصل کلام

اس مختصر اور جامع بحث سے واضح ہوتا ہے کہ کفایت اللہ سنابلی کی پیش کردہ یہ

روایت بھی نہایت ضعیف ہے، جس کو دھوکا دے کر عوام کو یہ مغالطہ دیا کہ یہ